

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بسم الله الرحمن الرحيم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نَحْمَدُكَ وَنَسْتَعِينُكَ وَنَسْتَغْفِرُكَ وَنَعُوذُ بِكَ بِاللَّهِ مِنْ شُرُورِ أَنْفُسِنَا وَمِنْ سَيِّئَاتِنَا
 أَعْمَالِنَا مِنْ يَمِينِكَ اللَّهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ وَمَنْ يُضِلَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ وَنَشْهَدُ
 أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَنَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ أَرْسَلَهُ إِلَى الْخَلْقِ
 كَافَّةً هَادِيًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا هَدَاهُمْ وَأَنْذَرَهُمْ وَبَشَّرَ الْمُتَّبِعِينَ مِنْهُمْ
 مِنَ الْجَنَّةِ السَّعَادَةِ وَهُوَ شَهِيدٌ إِنْ تَدَى وَفَارَ فَوْزًا عَظِيمًا وَمَنْ لَمْ يَرَوْعْ
 رَأْسَهُ وَأَطْفَاءَ بُرْأَسِهِ أَعْرَضَ وَنَآجَى بِجَانِبِهِ وَقَصَلَ وَغَوَى وَخَسِرَ
 حُبْرَانَا مَبِينًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَسَلَّمَ تَسْلِيمًا
أَمَّا بَعْدُ فقیر احقر انام عبد القادر نام امیر وار رحمت رب منعم بخیرت
 خاص و عام برادران اسلام عرض پرداز ہے کہ ایک عرصہ دراز سے اس بلدیہ بمبئی
 اور اسکے نواحی کلیائی بھیڑی وغیرہ مابین درباب جواز و عدم جواز تقبیل اقدام علماء
 و صلحاء و سادات کرام مابین اہل اسلام اختلاف شدید و نزاع ہرید واقع ہے اور
 طرفین سے ہر ایک مدعی حقیقت اور قول حضم کا مبطل و دافع تحریرات و رسائل جانبین

ہمیشہ شایع و ذائع اور اوسمین ہر ایک اپنے قول کا مرجع و تابع و طالع اس مابین میں
 بعض خلص احباب نے اس قلیل البصاعت سے اسباب میں سوال کیا کہ جو
 امر حق و صحیح محقق مذہب مجبور کے موافق اور فقہاء حنفیہ و شافعیہ کے قول کے
 مطابق ہو بطور قول فیصل لکھ دے تاہم اوپر عمل کریں و نزاع و عناد اور فتنہ و
 فساد سے امان پائیں ہر چند ربا عذر گوناگون قلت بصاعت و عدم فرصت و
 دیگر عوارض و موافق ہو قلموں اعتذار کیا گیا۔ مگر ایک عذر بھی قبول نہ فرمایا اور
 تحریر جواب پر مجبور کیا ناچار مطابق تحقیق محققین و تصریح علماء دین متقدمین و متاخرین
 ایک رسالہ مسمیٰ بالجواب الفاصل میں الحق و الباطل در باب جواز تقبیل و عدم
 جواز سجدہ لغیر اللہ مع بیان فرق مابین سجدہ و تقبیل و دفع شجاعت و رفع قال
 قیل فقیر نے لکھا اور علماء و فضلاء کو دکھلایا۔ انھوں نے پسند کیا اور تصحیح و
 دستخط مزین فرمایا اسکے بعد ایک رسالہ صمصام نظر فقیر سے گذرا اوسکو جو
 بغور دیکھا تو اغلاط لفظیہ و معنویہ سے پر پایا ابتدا میں اوسلے ایک مختصر فتوے
 در باب کفر سونے سجدہ برائے خدا لکھا ہے اور آخر میں اوسکے چند اشعار ضیا اور
 ایک عربی فتویٰ جس سے مہنتی کی لیاقت ظاہر ہے عند العقلاہ اور اشعار شیرین مقال
 کا حال تو کیا لکھوں قمرودہ مولانا جامی قدس سرہ السامی الشیخ اعذبہ اللہ
 واسطے فہم مطلب کے کافی ہے اور فتوے مختصر کا سوال وہی ہے جسکی تکذیب جماعت
 کثیرہ معتبرین قصہ کلیانی نے بشہادت و ایمان غلیظہ کی ہے اور بواسطہ تشہیر
 محض معلوم ہر صغیر و کبیر و بڑا و پیر ہو چکی اور قطع نظر اس شہادت سے نفس سوال
 کی عبارت میں غور کرنے سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ سائل کا کلام باہم متخالف ہے

چنانچہ اوہمیں پہلے زید کے حال میں لکھا ہے مانتھا اور ناک اپنے پیر کے قدموں پر رکھتا ہے
 بعد اسکے پیر کے قدموں کو چومتا ہے اگر اور پھر بعد چند سطر کے لکھا ہے جب اس بات کا
 چرچا ہوا تو انہوں نے بعد مانتھا ٹیکنے کے قدموں کو چومنا بھی آغاز کیا ازان دونوں عبارتوں
 میں تباہی ہے اور صدق ایک کا مستلزم ہے کذب دوسرے کا کیونکہ اگر پہلے سے
 چومتا ہے اور پھر سچ ہے تو پھر چومنا بھی آغاز کیا غلط ہو اور اگر اب چومنا آغاز کیا تو پہلے
 سے چومتا ہو غلط اور مثل مشہور صادق آئی دروغ کو حافظہ نباشد اور اسی طرح
 اس سائل کا لکھنا کہ دراصل یہ فعل بالکل ہندوؤں کا ہے یعنی ہندوؤں کی عادت
 ہے کہ وہ اسی صورت سے اپنے گروؤں کو سجدہ کیا کرتے ہیں ۱۲ باوجودیکہ اس امر کو
 نفس سوال سے سوا تصحیح صورت مسئول عنہا کے کچھ تعلق نہیں فی نفسہ صحیح بھی ہے
 نہیں کیونکہ افعال سابق الذکر میں سب سے بڑی قرباحت میں سجدہ ہے اسکے بعد
 رکوع اور بقول مجبور مفسرین ثابت ہوا کہ آدم علی بنیاد علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کو ملائکہ نے سجدہ کیا تھا اور امم ماضیہ میں مباح اور بجائے تحیت و سلام جاری تھا
 اب جاری شریعت میں منسوخ ہوا اور بعض مفسرین کے نزدیک ملائکہ نے احنبار
 و رکوع کیا تھا اور امم ماضیہ میں تحیۃ جاری تھا پھر دراصل کے کیا معنی کیا ہندو
 آدم علیہ السلام کے پہلے سے ہیں جو دراصل یہ فعل اونکا تھا پھر ملائکہ نے
 اختیار کیا اور امم ماضیہ میں مشروع ہوا اس بات کا کوئی جاہل تو کیا کسی عالم
 کو بھی علم نہیں مان اگر معلم الملکوت نے سائل کو اسکی خبر دی ہو تو واللہ اعلم
 یہ حال تو سوال کا ہے پھر مفتی صاحب نے اس سوال کا جواب دیا ہے وہ بھی
 خلاف مذہب مجبور ہے کیونکہ جواب میں لکھا ہے سجدہ غیر خدا کو کفر ہے حالانکہ سجدہ

غیر خدا کو مطلقاً کفر نہیں ہے بلکہ بروجہ عبادت کفر ہے اور بروجہ تحیت حرام کا صریح
 بدالاعلام اور فتاویٰ حاویہ سے جو روایتیں نقل کیں ہیں اور انکا جواب فتوے
 کلان کے رد میں آئیگا انشاء اللہ تعالیٰ پھر آخر فتوے میں لکھا ہے پس فعل مذکور
 زید کا دو وجہوں سے کفر ہے یکی فعل مذکور کفر ہے اور اس میں مصادره علی المطلوب
 ہے کما لا یخفی۔ پھر لکھا اور اصرار بر جہرام باوجود جائز سمجھنے کے اس کے کفر ہے ۱۲ اس میں
 اصرار بر جہرام کا ذکر لغو ہے کیونکہ اصرار بر جہرام ائمہ اہل سنت کے نزدیک کفر نہیں ہے
 فقط جائز سمجھنا حرام قطعی کا واسطے کفر کے کافی ہے مگر صورت مسئول عنہا کے کفر
 ہونے میں کلام سے کیونکہ بشہادت جماعت کثیرہ معلوم ہوا کہ زید سجدہ غیر خدا کو
 جائز نہیں سمجھتا ہے بلکہ قدسوسی کو جائز سمجھتا ہے اور قدم بوسی جائز ہے پھر اگر قدسوسی
 یقیناً ثابت نہ ہو تو بھی احتمال و شبہ قدسوسی کا قائم ہے والشبهة دارئ للکفر
 تسیر جو بعض روایتیں مشایخ والدین وغیرہا کو سجدہ کرنے کے جواز میں آئی ہیں اگرچہ ضعیف
 ہیں اور غیر معمول بہا مگر تکفیر سے مانع ہیں کما فی الدر المختار لا یفتی بتکفیر مسلم
 امکن حمل کلامہ علی محمل حسن او کان فی کفرہ خلاف ولو کان ذلك
 رواية ضعيفة كما حرمه في البحر وعزاہ فی الاشباہ الی الصغری وفي الدر
 وغيرهما اذا كان فی المسئلة وجوه توجب الکفر وواحد یمنعه فعلى
 المفتی الميل لما یمنعه ۱۲ اور علامہ طحاوی نے لکھا ہے والذي تحزن انه
 لا یفتی بتکفیر مسلم امکن حمل کلامہ علی محمل حسن او کان فی کفرہ
 اختلاف ولو رواية ضعيفة ۱۳ یہ مختصر حال تو فتوے مختصر کا تھا اب
 آئندہ فتویٰ کلان کا حال لکھتا ہوں واللہ الموفق للصواب الیہ المرجع

والنائب اس فتوے کلان کا وہی سوال ہے جو فتویٰ خورد کا حسب حال معلوم ہوا
مگر تغیر و تبدیل و محو و اثبات اور کلمی مولوی محمد عمر الدین صاحب کے فتوے
کی بعض عبارات بعد قطع و برید اور دیگر چند کلمات بے اصل زیادہ کر کے بڑا لہنا
چوڑا کیا گیا ہے مگر مطلب واحد ہے فرق اتنا ہے کہ خورد سے کلان میں کچھ زیادہ قصہ
ہے اور سنگ زرد و برادر شغال کا نقشہ ہے اب اس سوال کلان کے جواب کا حال پر
اختلال ہدیہ ناظرین ہے واللہ خیر الناصرین وبتتبعین وفعوذ من شر الحاسدین
قولہ اگر غیر خدا کو قصد سجدہ کرے تو کافر ہوگا اور اگر قصد خدا کا سجدہ کرے لئے
کرے اور سکویا کی طرح کا قصد نہ کرے سجدہ کرے تو بھی کافر ہوگا۔ یعنی غیر
خدا کو سجدہ اس قصد سے کرے کہ سجدہ خدا کو کرتا ہوں اور تعظیم اس غیر کی یا کچھ قصد
و نیت اور سکی دل میں نہ ہو تو بھی کافر ہوگا اقول یہ محض غلط مخالف مطلب
عبارت کتاب منقولہ مجیب ہے کیونکہ عبارت منقولہ مجیب جو اعلام ابن حجر سے
بطور سند اس دعویٰ پر نقل کی ہے صراحتہً وال ہے کہ اگر قصد کرے سجدہ سے
مخلوق کا تو کفر ہے اور اگر قصد کرے سجدہ سے اللہ کا اور تعظیم اس مخلوق کی بغیر
اسکے کہ قصد کرے ساتھ سجدہ کے مخلوق کا یا کچھ قصد نہ ہو تو حرام ہے اور عبارت
منقولہ متعلقہ مقصود یہ ہے فعلم من کلامهم ان السجود بین یدى العین
ما هو کفر ومنہ ما هو حرام غیر کفر فالکفر ان یقصد السجود للمخلوق وانما
ان یقصدہ للہ معظماً بہ ذلک المخلوق من غیر ان یقصدہ بہ او لا یکون
لہ قصد۔ اس عبارت کا ترجمہ حاشیہ پر جو مجیب نے لکھا ہے وہ بعینہ یہ ہے
کفر کی صورت یہ ہے کہ قصد مخلوق کو کرے اور حرام کی صورت یہ ہے نیت سجدہ

ناظرین بالاضافہ صاف صاف مطلب کتاب واضح اور خطا مجیب فاضح ہو جاوے پوری پوری عبارت کتاب منقول عنہ کی یہ ہے وائے لوقیل لہ فلان یا کل حلا لا فقال احضرہ حتی اسجد لہ کفرام و فی اطلاقہ الکفر ہنا نظر اذ غایۃ الغمر علی السجود لانسان انہ کالسجود لہ بالفعل وقد صرحوا بان سجدہ جملۃ الصوفیہ بین یدی مشائخہم حرام و فی بعض صورہ ما یقتضی الکفر فعلم من کلامہ ان السجود بین یدی الغیر منہ ما ہو کفر و منہ ما ہو حرام غیر کفر فالکفر ان یقصد السجود للخلق والحرام ان یقصدہ اللہ معطابہ ذلک المخلوق من غیر ان یقصدہ بہ او لا ینکون لہ قصد انتہی مطلب اس عبارت کا مع ترجمہ یہ ہے کہ علامہ ابن حجر نے ایک عالم کا یہ قول نقل کیا کہ کوئی کسی کو کہے فلان شخص حلال کہتا ہے اس کے جواب میں وہ کہے اُس حلال روزی کھانے والے کو حاضر کرو تا میں اس کو سجدہ کروں تو کافر ہو گا اور یہاں پر یہ علامت قول عالم کے تمام ہونیکے لکھ کر پھر خود فرماتے ہیں اس میں نظر ہے یعنی کافر ہونے میں اعتراض ہے وہ یہ کہ کافر نہیں ہوتا ہے اس واسطے کہ قائل نے سجدہ نہیں کیا ہے قصد سجدہ کا کیا ہے اور قصد سجدہ کرنے کا واسطے کسی انسان کے غایت درجہ یہ کہ مثل سجدہ کے ہو بالفعل اور حال یہ ہے کہ تصریح کی علماء دین نے کہ سجدہ کرنا جاہل صوفیوں کا سامنے اپنے پیروں کے حرام ہے اور بعض صوفیوں اس کی مقتضی کفر کی ہیں پس معلوم ہوا ان کے کلام سے سجدہ غیر خدا کے سامنے بعض اوسمیں سے کفر ہے اور بعض حرام نہ کفر کفر کی صورت یہ ہے کہ قصد

۴
 خطایجاد سے اور مولوی صاحب
 نے بھی نوٹس امر کا احوال ضرور
 سمجھ کر شاید سجدہ واقع ہو دے اور
 اس کی اصلاح رواداد ہو۔ جو کہ اگر
 کیا جائے مسلمانوں کو کفر از کفر
 اور مفتی بن کر اپنے فروع بالصور
 میں کہیں کہیں سے جہنم میں
 دافع ہو جائیں گے۔ اور جو
 جہنم میں ہیں ان کو اس سے
 بچا دے اور ان کا بیان کہ قدم
 ادا ہو گئے ہیں۔

اور کیفیت کے سبب تشویش
تکرر سے جو خلاف ادب ہو رہا ہے
کلمے کے کلام سے ادب اور
کمال کی کیفیت میں آتی
تشویش کا خیال رہے اور تشویش
تشویش و کلام اور تشویش
تشویش اور تشویش
واضح اور تشویش
واضح اور تشویش
واضح اور تشویش

کرے سجدہ سے مخلوق کا اور حرام کی صورت یہ ہے کہ قصد کرے سجدہ سے
 اللہ کا اور تعظیم اس مخلوق کی بغیر اسکے کہ اس مخلوق کو سجدہ کرنے کی نیت ہو یا ساجد
 نے کوئی نیت نہ کی ہو اور حاصل اس نظر کا یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں قائل نے قصد سجدہ
 کا کیا ہو بالفعل سجدہ نہیں کیا ہو اور بالفعل سجدہ غیر خدا کو کر نیے تبصریح ایہ محققین جہاں
 کافر محض ہوتا تو فقط قصد کرنے سے کس طرح کافر ہوگا چنانچہ اس مطلب کو
 علامہ ابن حبان نے اسی کتاب مذکور میں دوسرے مقام پر بوضاحت تمام لکھا ہے
 عبارت اسکی یہ ہے والوجه انه لا یکفر ایضا بجات اکل الحلال السجد
 له لان نفس السجود لا لسان اخر لا یكون کفر اطلاقا بل فی بعض
 صورہ كما صرح به الائمة ومتر فی ذلك مزید بحث وتفصیل فاذا
 کان هذا فی السجود له بالفعل فما ظنک بالعزم علیہ علی ان ذلك
 انما یراد به الدلالة علی استبعاد وجود شخص لا یأکل الا الحلال
 الصوف او علی تعظیمه فلا وجب لاطلاق الکفر به انتہی ۱۲
 ترجمہ اور وجہ یہ ہے کہ تحقیق وہ کافر نہ ہوگا۔ ساتھ اس کہنے کے
 بھی کہ لا وروزی حلال کھانے والے کو کہ سجدہ کروں میں اس کو اس واسطے
 کہ نفس سجدہ کسی دوسرے آدمی کو مطلقاً کفر محضین ہوتا ہے بلکہ بعض صورتوں
 میں جیسا کہ تصریح کی ائمہ دین نے اور گزری او میں بہت بحث وتفصیل
 پس جبکہ یہ حال ہے بالفعل سجدہ کرنے انسان کا دوسرے انسان کو کہ
 مطلقاً کافر نہیں ہوتا پھر کیا گمان ہے تیرا ساتھ قصد سجدہ کے یعنی قاصد و
 عازم کیونکر کافر ہوگا علاوہ یہ کہ اس کلام سے ارادہ کیا جاتا ہے استبعاد

ایسے شخص کا جو نہ کھاتا ہو مگر حلال صرف یا تعظیم اُس حلال کھانے والے کی
پس کوئی وجہ نہیں ہو کفر کی یعنی قائل اس کلام کو کافر کھنے کے ساتھ اس کلام
کے انتہت محیب لیب نے بالفعل تک عبارت علامہ ابن حجر کو نقل کیا ۶
اور باقی کو جس سے مطلب عبارت اہل علم و فہم پر بخوبی ظاہر ہے چھوڑ دیا اور
اپنے حبیب سے ایک بات نکال کر حاشیہ پر ترجمہ کے طور پر لکھ دے وہ یہ ہے
کہ ارادہ سجدہ کا حکم بھی سجدہ کا ہونا چاہئے "حالانکہ عبارت علامہ موصوف سے
ظاہر ہے کہ قصد و عنزم سے کافر ٹھین ہوتا اور اس کے کفر کی کوئی وجہ نہیں ہے
۵ چہ دلاور است و زوی کہ کف چراغ دارد۔ اب شاید محیب یہاں پر
یہ عذر پیش کرے گا کہ میں نے نقل عبارت میں تو خیانت نہیں کی مگر میرے ہاتھ
سے قطع و برید البتہ سرزد ہوئی ہے بالفعل کے بعد کی عبارت جو تم نے نقل
کی ہے کاٹ کر اوپر نقل کی ہے چنانچہ لکھا ہے وقد صرحوا بان سجودہ
جملۃ الصوفیۃ الخ اور اس سے وہ مطلب نکالا جس کا غلط ہونا تم نے
ظاہر کر دیا اور اوپر کی عبارت نیچے لکھی بالفعل تک اور اس سے عنزم
سجدہ غیب اللہ کو کفر ٹھہرایا کوئی الواقع کفر مخصوص جیسا کہ تم نے بیان کیا الغرض
اس میں قطع و برید تو البتہ ہے مگر خیانت نقل نہیں ہو فقط عبارت کو آگے پیچھے
کرویا ہے اور فہم مطلب میں خلل ڈال دیا ہم سمجھتے ہیں جناب آپ کو اتنی کیا
مشکل پیش آئی جو گناہ بے لذت سر پر اوٹھایا آپ تو پہلے ہی جواب
باصواب مطابق تحقیق محققین لکھ چکے تھے کہ سجدہ بطریق تحیت حرام اور
بطریق عبادت کفر اور یہ مدعا بلا تاویل و تسویل و مکر و خداع بتصریح

ائمہ محققین فقہاء و متکلمین ثابت ہے پھر بناوٹ کی کیا ضرورت اور ایسے بے اصل
دعووں کی کیا حاجت مان بعد غور و تامل کے ایک ضرورت البتہ نظر آتی ہے
جسے آپ کو اس ورطہ میں ڈالا و العلم عند اللہ وہ یہ کہ فتویٰ اولیٰ میں
مفتی اول نے لکھا ہے کہ سجدہ غیرہ کو مطلقاً بلا قید عبادت کفر ہے اور اس پر
آپ کی تصحیح ہے اور سمین آپ نے لکھا ہے المجیب صحیح اور اس فتویٰ ثانی
میں آپ لکھتے ہیں سجدہ بطور عبادت کفر ہے و بیضاً متناف اس تناقض
و تنافی کا رفع یہی ہے کہ مطلق مقید کو ملا کر گول گول بات بنانا چاہیے اس میں
دو فائدے ہوں گے ایک تو رفع تناقض دوسرا مفتی اول بروقت تصحیح
اگر تنقید تصدیق کرے گا تو عرض کروں گا کہ بندہ نے آپ سے بڑھ کر لکھا ہے اور
تکفیر مسلم میں آپ سے میری کوشش بہت زیادہ ہے آپ نے تو فقط مطلق
سجدہ کو کفر لکھا ہے میں نے تو عزیم سجدہ کو بھی کفر لکھا ہے۔ بلکہ جو کسی
بزرگ کے قدم چومنے کا قصد کرے اور سکو عازم سجدہ کہہ کر کافر بنا سکتا ہوں
اس میں آپ کی بڑی تائید ہے مفتی صاحب راضی بتکفیر مسلم خوش ہو کر لکھیں
گے محض الحق و محبت الصواب اور عوام سے کوئی پوچھے گا تو ٹھہرونگا وہ بھی
سچ اور یہ بھی سچ کتابوں میں سب طرح لکھا ہے میں کیا کروں یہ سب بندوبست
اگر آپ نے کیا ہوگا تو خیر و نیامین گذر جائے گی اور چھٹکارا ہو جائے گا مگر آخرت
کا کیا بندوبست کیا۔ اور عند التحقيق اگرچہ مقصود ثانی مآثم یا مگر تناقض مرتفع
نہیں ہوا کیونکہ جب عزیم سجدہ کفر ہوا تو سجدہ بالفعل مطلقاً کفر بدربہ
اولیٰ ہونا چاہیے اور حضور نے اول لکھا ہے مطلقاً کفر نہیں ہے عبادۃ

کفر ہے اور جب سجدہ مطلقاً کفر نہیں ہے تو غرم سجدہ کفر بدرجہ اولیٰ ہونا چاہیے
 کما ظہر مما نقلنا عن العلامة ابن حجر اور حضور لکھتے ہیں غرم سجدہ بھی
 کفر ہے هل هذا لا تناقض وقد بينا انه غلط محض اب کا فہ اہل اسلام
 پر واجب ہے کہ اس قول پر ہرگز اعتما و تکرین اللہم احفظنا من دجل لدجال
 والکذابین اللاعین بھوا ہم فی الدین بحرۃ سید المرسلین علیہ
 وعلىٰ الہ واصحابہ افضل صلوٰۃ المصلین الی یوم الدین پھر
 مجیب نے فتاویٰ حمادیہ سے چند روایتیں اور اور دوسرے سے چند نقل کی ہیں جنکو
 دعوے سے کچھ مناسبت نہیں دعویٰ یہ تھا کہ غرم سجدہ کفر ہے اسکا تو
 اون روایتوں میں کہیں پایا بھی نہیں ہے اور اس دعویٰ کے پہلے جو دعویٰ
 یہ تھا کہ خدا کا قصد کرے یا کسی طرح کا قصد کرے تو بھی کافر ہوتا ہے
 اسکو یہ روایت حمادیہ ما یفعل کثیر من الجملة از یہی چھوٹا کرتی ہے
 چنانچہ خود ترجمہ مجیب سے ظاہر ہے کہ جو کافر جاہل اپنے مشایخ کو سجدہ کرتے
 ہیں حرام ہے یقیناً خواہ نیت خدا کو سجدہ کی ہو یا مطلق نیت سے غافل ہو
 اس سے معلوم ہوا کہ ہر دو صورت مذکورہ میں سجدہ حرام ہے کفر نہیں اور
 جناب مجیب نے فرمایا دونوں صورت میں کافر ہوتا ہے اور اما سجدة الشکر
 کی روایت اور مضاب الاحساب کی روایت منقولہ میں سجدہ کو بلا قید
 کفر لکھا ہے یہہ منافی ہے اس پہلے دعویٰ صادق کے کہ بطور تحیت حرام
 اور بطور عبادت کفر اور روضۃ العلماء کی روایت جو حمادیہ سے نقل کی ہے
 نہ دعویٰ صادق کے مناسب ہے نہ کاذب کے کیونکہ اسکا ترجمہ آپ نے کیا

ہر سجدہ خدا کے سوا اور کو نہیں درست ہے ۱۲ اس سے نہ معلوم ہوا کہ کفر
 کونسا ہے اور حرام کونسا ہے اور ایسے میں اب تک کلام ہے نہیں درست ہوئے
 میں کلام نخصین ہے اصل یہ ہے کہ فتاویٰ میں ہر قسم کی روایتیں صحیح
 سقیم قوی ضعیف جمع لکھیں میں اسی واسطے محققین فقہانے فرمایا روایات
 مکفرہ فتاویٰ پر فتویٰ نہ دینا چاہئے در مختار میں لکھا ہے۔ والفاظ تعرف
 فی الفتاویٰ بل اشدت بالتالیف مع ان لا یفتی بالکفر بشئ منها
 الا فیما اتفق المشایخ علیہ ۱۳ اور شیعہ میں ابن حجر نے لکھا ہے ینبغي للفتی
 ان یحتمل فی التکفیر ما امکنہ لعظم خطره وغلبۃ عدم قصدہ سیما
 من العوام وما زال یمتناع علی ذلک قد بما و حدیثا بخلاف ائمۃ
 الحنفیۃ فالھم توسعوا بالحکم بمکفرات کثیرۃ مع قبولھا التاویل
 بل مع تبادرہ منھا اثر رایت الزکر کثی قال عما توسع بہ الحنفیۃ ان
 غالبہ فی کتب الفتاویٰ نقلا عن مشایخہم وکان المتورعون من
 متاخری الحنفیۃ ینکرون اکثرھا وینحالفونھم ویقولون ہولاء
 لا یخونز تقلیدھم لافھم غیر معروفین بالاجتہاد ولم یخرجوھا
 علی اصل ابی حنیفۃ لانہ خلاف عقیدۃ اذ منھا ان معنا اصلا
 محققا ہوا لا یمان ولا ثوفہ لا بیقین فلیتنبہ لھذا اولیٰ حذر من
 یبادر الی التکفیر فی ہذا المسائل منا ومنھم ینحاف علیہ ان یکفر
 لانہ کفر مسلما امر ملخصا قال بعض المحققین منا ومنھم وہو
 کلام نفیس انتھی مجیب بامین صحیح وسقیم کچھ تیز تو ہے نہیں ناچار جواب

یا بس روایت ہاتھ آئی مثل حاطب اللیل کے لکھری اور میں ورق کا فتوہ
 بنا کر دیدیا صحیح ہو یا غلط اب استغوا و مطلب نہیں محیب بطور شتی نمونہ از
 خروارے ناظرین کے پیش نظر کیجاتی ہے روایات منقولہ فتاویٰ حمادیہ میں
 جو کفایۃ الشعبی کی تھی اور سکو مفاتیح کی طرف منسوب کیا اور جو مفاتیح کی تھی
 اور سکو عقیدہ امام ابی اسحاق انصاری کی طرف منسوب کیا حالانکہ عقیدہ ابی اسحق
 فارسی ہونے عربی اور اسکی روایت بھی فتاویٰ حمادیہ میں بزبان فارسی منقول ہر
 محیب نے شاید کسی مصلحت سے اور سکو نقل نہیں کیا اب غور کرنا چاہئے کہ جسکو
 اتنی لیاقت نہیں کہ اسامی کتب میں تمیز کرے اور ہر ایک کی روایت اور سکی
 طرف منسوب کرے وہ روایات سقیمہ و صحیحہ و ضعیفہ و قویہ میں تمیز کیا
 کر گیا اور فتویٰ کیا لکھیا گا مثل مشہور ہے قابلیت شہا از قاف قابل و حامی صد
 معلوم شد اور سی فتاویٰ حمادیہ مستند محیب میں لکھا ہے لان السجدة علی
 سبیل التحیة نفسہا لیست بکفر الا تری ان السجدة لغیر اللہ تعالیٰ
 علی سبیل التحیة کانت مباحۃ فی الابتداء و الکفر لم یج فی زمان
 از اور سی میں ہے من العیاشیۃ و الخنادان من سجد للسلطان علی
 وجہ التحیة لا یکفر اور سی میں ہے من الفتاویٰ الصغری ان اذا
 سجد للسلطانین للتحیة لا یکفر اور او سیمین عر من نصاب الفقہ و اما
 السجدة لہو لا و الجبابرة وہی کبیرة و هل یکفر قال بعضهم یکفر
 مطلقا و قال اکثرہم المسئلة علی التفصیل ان اذ ادب العبادۃ
 کفروا و اذ ادب التحیة لا یکفر اب محیب پر تمیز بیان کرے کہ روایت

اطلاق جواب سے نقل کی ہو صحیح اور معمول نہ ہے یا جو سب سے نقل کئے ہیں جنہیں
 قید و تفصیل ہو یا دولوں اور شقوق ثنائہ ہو اگر ثانی مختار ہو فیہا و نعم المراد کیونکہ مذہب
 جمہوری ہو اور اگر باقی دو شق سے کسی کو اختیار کرے تو سب سے معتبر پیش کرے کہ
 یہ مذہب جمہوری پھر اس کے بعد عبارت رد المحتار میں نقل کی اور میں قادیانی ظہیر سے
 بواسطہ قہستانی منقول ہو دیکھئے بالسجدۃ مطلقاً یہ آپ کے دعوے صادق
 کے کہ سجدہ بطور تحیت حرام اور بطور عبادت کفر منافی ہے اور دعوے کاذب
 کے ساتھ کچھ تعلق نہیں اور ایمانی اسلام جو زامدی سے منقول ہو اور محیط
 مسئلہ اخفاء للسلطان اور تقبیل ارض منقول ہے ان تینوں میں اب تک بحث
 نہیں ہو پھر ان روایتوں کا یہاں پر نقل کرنا لغو و بیفائدہ ہے پھر بعد اس کے سائل
 محقر علم و علما کا قول بھیودہ نقل کیا کہ مولوی مذکور کے حضور میں مولوی صاحب
 کے دکھانے کے لئے امام مسیحی نے خلیفہ حبیب کے پاؤں پر بھیت سجود رکھا
 اولاً زواید سوال کا جنکو نفس مسئلہ مسئول عنہا سے کچھ تعلق نہیں تعرض کرنا
 خلاف داب مفتی ہے خصوصاً جھوٹے پھر ایسا جھوٹے جو بواسطہ اشتہار شہادت
 جماعت کثیر مسلمین معتبرین معلوم ہر صغیر و کبیر و بڑا پیر و چکا ہوا و سکوفتوے
 میں نقل کر کر اپنے قلم اور زبان کو ملوث کرنا اور اس بنا پر کلمات بھیودہ کسی عالم کی نسبت
 لکھنا جس سے صاف ظاہر ہو کہ مفتی حاسد و موذی کاذب ہے شاعر علم سے بعید
 وغیرہ مفید کیونکہ حاسد کا قول محسوس کے حقیقین شرعاً و عقلاً مقبول نہیں ہونے مانا
 کہ کسی نے جھوٹے بکا جھکا را مگر تم تو عالم باشعور تھے نہ قاضی جو پور۔ تم نے کیوں
 قبول فرمایا اور بشاریک مائدہ ہے فائدہ ہوئے بقول شخصے ریش ہم تراشید

علیہ السلام وخروالہ سجداً والخروہو السقوط علی الوجه والذی علیہ
 اکثر العلماء ان السجود بوضع الوجه علی الارض علی وجه التذلل
 والتعظیم کان مباحاً الی عصر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 پھر بعد نقل بعض عبارات بعض کتب فتاویٰ و شروح و حواشی کے مجیب
 لکھا ہوا حاصل ان عبارات مرقومہ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ انخار بعض بعض
 حرام ہو اور مکرکب اسکا آثم ہے قول بعد قطع نظر کے اس سے کہ اس نقل پر بدون
 مقابلہ با اصل منقول عنہ اعتماد نہیں عبارات منقولہ مجیب سے حرمت انخار
 بعض بعض علی الاطلاق ظاہر نہیں ہوتی عبارت حاشیہ حمل سے اتنا معلوم
 ہوتا ہے کہ انخار جو پہلے بجائے سلام امم ماضیہ میں تحیۃ جاری تھا اور فرشتوں نے
 آدم علیہ السلام کو تحیۃ و تعظیماً کیا تھا وہ سلام باطل ہوا یعنی بجائے انخار تحیت
 کی واسطے شریعت محمدیہ میں سلام مقرر ہوا اس سے کہان معلوم ہوا کہ انخار مطلقاً
 قصدی ضمنی غرضی غیر تعظیمی قبیل اس کی واسطے ہو یا نہ ہو کہ پادشہ کے
 سب حرام ہو اور مکرکب آثم ہے اور عبارت فقیر جلالین اور ثانی عبارت حاشیہ
 حمل سے تو اتنا ہی ثابت ہوتا ہے کہ سجود کے معنی انخار کے ہیں حلت یا حرمت یا کراہت
 انخار کا تو اوہمین اصلاً ذکر نہیں ہے اور عالمگیری کی عبارت سے بشرط صحت
 نقل اگرچہ یہ بات ثابت ہے کہ انخار سجود کو کوئی کسی کو نہ کرے مثل سجدہ کے مگر
 اوسے کے آخر میں یہ لکھا ہے۔ ولا باس بما نقض من حد الركوع لمن یکرہ
 من اهل الاسلام یعنی جو انخار صدر رکوع سے کم ہو اوسکا مضائقہ نہیں
 واسطے کسی بزرگ کے اہل اسلام سے اس سے بھی ثابت نہوا کہ انخار مطلقاً

حد رکوع تک پہنچا ہوا اس سے کم ہو کسی کو جائز نہیں حرام ہے جیسا کہ مجیب کہتا ہے
 اور شیخ المعین کی عبارت میں کراہت و حرمت دونوں مذکور ہیں اور اعانة الطائین
 کی عبارت میں فیہ عند السلام کی لکھی ہے انہیں سے کسی سے ثابت نہوا کہ انحناء
 مطلقاً حرام ہے جیسا مجیب دعویٰ کرتا ہے اور عالمگیری کی عبارت جواب الردۃ
 سے نقل کی ہو اور ہمیں یہ لکھا ہو کہ انحناء کفر نہیں ہے حرمت و کراہت کا تو بالکل
 اوہمیں ذکر نہیں ہوا اور تحفہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہو کہ انحناء ظہر مکروہ بھی ہے حرام
 بھی ہوا اور قال کثیرون حرام سے مراد کثرت فی نفسہ ہونہ اضافی ثابت ہو کہ
 طرف ثانی کم ہے کیونکہ صاحب تحفہ نے فتاویٰ فقہیہ میں صاف لکھ دیا والا انحناء
 بالظہر مکروہ والقیام لمن ذکر سنتہ ہذا مذہبنا اگر حرمت کی طرف اکثر
 ہوتے تو ہذا مذہبنا کہتے کیونکہ حسب طرف جمہور و اکثر ہوتے ہیں وہی مذہب ہوتا ہو
 اور علامہ فاضل المعنی شیخ محمد بن سلیمان صاحب السؤل شافعی نے حاشیہ مناسک
 حج کبیر میں تحریر فرمایا ہو کہ معتقد قول یہی ہے کہ انحناء مکروہ ہو اگرچہ حد رکوع تک پہنچ جاو
 اور قول بحرمت انحناء غیر معتد ہے عبارت عربی اونکی یہ ہے ومثل الا لصاق و
 ما بعدہ فی الکراہۃ الانحناء وان بلغ حد الركوع واقبح منه تقبیل الارض
 ما لم یقصد بالركوع مثلاً تعظیماً لکظیم اللہ تعالیٰ والاحرام بل رہا کان
 کفر او ہذا هو المعتقد خلا فالمن اطلق حرمة تقبیل الارض والانحناء
 اذا بلغ حد الركوع انتہی موضع الحاجة اور عبارت فتویٰ نووی سکرانست
 انحناء اس لئے سر جھکانا ظاہر ہوئی ہو نہ حرمت اور واسطے صالح اور عالم و
 شریف کے مندرجہ بیت مگر شاید مجیب قبول نہ کرے کیونکہ اوسنے ترجمہ میں

ویندب ذلک کے جو عبارت منقولہ تحفہ میں واقع ہو لکھا ہو اور مندوب کے اہل علم
 صلاح و شرف کے ہاتھ کو بوسہ دنیا حالانکہ معنی اسکے یہ ہیں کہ مندوب ہو اہل علم و
 صلاح و شرف کے واسطے سرحدیگانہ اور سر اور ہاتھ اور پاؤں کو بوسہ دنیا چنانچہ
 محشی تحفہ لکھتا ہے دخل فیہ تقبیل الرجل وهو کذلک احرسم یعنی اس مندوب
 میں پاؤں کو بوسہ دنیا بھی داخل ہو اور وہ ایسا ہی ہو یعنی مندوب ہو اور حاشیہ
 تحفہ کی عبارت سے بھی کراہت انخار ظہر ظاہر ہوئی ہو الغرض عبارت منقولہ مذکور
 سے ہرگز صاف ظاہر نہیں کہ انخار بعض لبعض علی الاطلاق حرام ہو جب اس کو
 مجیب کا یہ حال تو اون روایتوں کا ہو جو مجیب نے مجیب مطلب خود نقل کی
 ہیں اب ہم چند روایتیں مخالف مطلب مجیب جاسد بیان پر نقل کرتے ہیں تا معلوم
 ہو کہ مسئلہ انخار ما بین الفقہاء مختلف فیہا ہو کما حققنا فی الجواب الفاصل
 بین الحق الباطل عالمگیری میں لکھا ہے تجوز الخدمۃ لغير الله بالقيام
 واخذ الیدین والاختناء ولا يجوز السجود الا الله انتہی اور فتاویٰ
 حامدین میں فتاویٰ الدرایہ شرح الحدایہ سے منقول ہے يجوز الخدمۃ لغير الله
 تعالى بالقيام واخذ الیدین والاختناء ولا يجوز السجود بالاجماع انتہی
 اور شیخ مسابکی شافعی حاشیہ مناسک حج میں لکھتے ہیں ونقل بن علان
 عن الرملی واقوہ عدم کراہۃ الاختناء وتقبیل الاعتاب عند قصد
 التبرک والتعظیم ای لا کتظیر الله اخذاً مما تقدم وکالقبول الشرف
 فی جمیع ذلک مشاہد الانبیاء علیہم السلام اولیاء انتہی ترجمہ جاز ہے خدمت
 غیر اللہ ساتھ کھڑے رہنے اور دونوں ہاتھ پکڑنے اور انخار کے اور نہیں

جائز ہے سچہ سوال اللہ کے اور سیکوہ اور ثقل کیا ابن علان نے رملی سے اور مقرر
 اور مسلم رکھا کہ مکروہ نہیں ہے انخار اور چومنا چوکھٹون کا وقت قصد تبرک اور
 تعظیم کے جو مخصوص مثل تعظیم اللہ کے جیسا پہلو معلوم ہوا اور مثل قبر شریف آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے سچ تمام مذکور کے مشابہ تمام انبیاء اور اولیاء میں انتہی اور
 احیاء العلوم میں حجة الاسلام نے لکھا ہے فاما بقتیل الید والایمناء فی الخد
 فهو معصية الاخذ بالخوف او الامام عادل او لعالم او لمن يستحق ذلك
 بامر دینی قبل ابی عبیدہ ابن الجراح رضی اللہ عنہ ید علی کرم اللہ
 لما ان فقیہ بالشام فلم ینکر علیہ انتہی ترجمہ لیکن چومنا ماتھ کا اور انخار
 خدمت میں پس وہ معصیت ہے مگر وقت خوف کے یا واسطے امام عادل کے یا
 واسطے عالم کے یا جو مستحق ہو اور سبب کسی امر دینی کے ابو عبیدہ ابن الجراح
 نے چومنا ماتھ علی کرم اللہ وجہہ کا جب ملاقات کی اور نے شام میں پس نہ انکار کیا
 اپنے حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اور بوارق محمدیہ رحمہ اللہ شیطا طین النجریہ میں جناب
 مولانا فضل رسول صاحب قدس سرہ در باب انخار و بوسہ قبر و طواف قبر
 تحریر فرماتے ہیں و کراہت این اشیا مختلف فیہ بین الفقہاء و ہمچو امور باعث نکیر
 و تقرب بر مرکبین ہم نمیتواند شد چه جای تکفیر چرا کہ بسیاری از اکابر تصریح
 بوجوہ ازان کرده اند گو نزد جماعتی رجحان بجانب عدم استحسان است و فقیر ہم
 بہین مسک ساکت است انتہی ترجمہ کراہت ان چیزوں کے مابین فقہاء مختلف فیہ
 ہے ایسے امور مختلف فیہ باعث انکار و تقرب کے کرنے والوں پر بھی نہیں ہو سکتے
 ہیں تکفیر کی کیا جای ہے اس واسطے بہت سے اکابر نے ساتھ جواز ان چیزوں کے

تصحیح کی ہو گو ایک جماعت کے نزدیک رجحان عدم استحسان کو ہو اور فقیر کا بھی یہی
 مسلک ہے انتہت اور صاحب فصل الخطاب لکھتے ہیں کہ اس ملک ہندوستان
 میں ترک اختار منجر بطرف حرام ہے اور جو منجر بطرف حرام ہو وہ حرام ہے عبارت
 انکی یہ ہے ہوا بجلہ اختار بگردن بود یا پشت مکروہ است و ترک اختار اگرچہ سنت است
 و لیکن دین دیار ہندوستان چون سبب ایذا مسلمانان بود منجر بنمیر و غنبت
 بلکہ بمنازعت و خصومت میگرد و مروج بجز اختار چارہ ندارد و بموجب حدیث
 شریف خالق الناس باخلافت ہمیش ہماراں بااختار گردن و پیش بزرگان
 بااختار پشت و اوار تسلیم پیش می آید زیرا کہ ترک اختار سنت بود و ایذا مسلم
 حرام و کل ما یجبر الی الحرام حرام از قواعد شرعیہ است کما فی
 حکم القیام انتھے قولہ اور بدون اختار کے بوسہ پاؤں کا غیر ممکن
 سمجھئے **از قول مفتی صاحب کو غلط بولنے کی عادت ہو گئی ہو** ہم نے پہلے کہہ دیا
 کہ مفتی محسود غیر ممکن نہیں سمجھتا ہے بلکہ مفتی جاسد پھڑی غلط گو بار بار ذکر کرنے
 سے کیا فائدہ مگر آدمی اپنی جبلت سے ناچار ہو۔ بیش گزرم نہ از پی کین است و
 مقتضای طبیعتش این است۔ اگر مفتی جاسد سچا سے تو دیکھلاوے کہ مفتی
 محسود کے فتوے میں کہاں پر لکھا ہو کہ بدون اختار کے پاؤں کا بوسہ لینا غیر
 ممکن ہے والا غلط بولنے سے شراوے اب اس تکرار قضیہ کا ذہن میں جو امر قد نظر
 مفتی ہے وہ یہ ہے کہ پہلے باعدۃ تکرار قضیہ کا ذہن نشین ناواقفین کو دیا کہ
 قد مہوسی کا بغیر اختار کے غیر ممکن ہونا مسلمات خصم سے ہی پھیرا و ہرا و ہر کی
 روایتیں جنکا ذکر کیا گیا نقل کر کر یہ بھی اونسکے کان میں ڈال دیا کہ اختار مطلقاً

حرام ہے جسکا نتیجہ یہ ہوا کہ قدسوسی حرام ہے کیونکہ انخار کو حرمت لازم ہے اور قدسوسی کو انخار لازم ہے
 تو قدسوسی کو حرمت لازم ہوئی لان لازم لازم کا رد اور جو فعل مستلزم حرمت ہو وہ بھی حرام ہے
 تو یہ معلوم ہوا کہ قدسوسی حرام اور لازم تمام مگر عجیب خاطر جمع رہے کہ اس چالاک کی بعض عوام کہہ رہے ہیں کہ
 دام میں آجائیں گے مگر اہل علم و فہم کے سامنے ہرگز پیش نہیں جائیں گی کیونکہ خصم کے نزدیک
 دونوں مقدمہ دلیل کے غیر مسلم ہیں پہلا مقدمہ تو جھوٹا ہے اور نسبت اس کے خصم کی
 طرف غلط ہے معلوم ہو چکا اور دوسرا مقدمہ بھی غلط ہے کیونکہ انخار مطلقاً حرام
 نہیں ہے کیا مراد اگر عجیب سچا ہو تو وہ امر میں سے ایک کو ثابت کرے یا تو یہ ثابت کرے کہ ہر انخار حرام
 ہے بالاتفاق اور یا ثابت کرے کہ یہ قدسوسی جو زمین پر بیٹھ کر ہاتھ پاؤں ٹیک کر بغیر
 ناک و پیشانی لگانے کے ہو وہ حرام بالاتفاق ہے قرآن یا حدیث سے یا اجماع سے یا
 بقول ائمہ دین و سلف صالحین بنقل صحیح از کتب معتبرہ مشہورہ مقبولہ قولہ مفتی
 مذکور السوال نے جو بے ادبانہ کلام کیا ہے اور لکھا ہے ان قول مفتی مذکور نے
 کہاں بے ادبانہ کلام کیا ہے بعض بے ادبوں کی حکایت نقل کی ہے اور نقل کفر
 کفرناشہ عبارت فتویٰ یہ ہے جیسا کہ بعض نادان کہتے ہیں کہ سر بزرگ کا زمین پر
 رہے اور دونوں پاؤں ان کے لیکر کھڑے کھڑے چومنا چاہئے تا انخار ہو اس سے عقل
 کو اتنا خیال نہیں کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم مبارک صحابہ کرام نے اس
 ہیئت بے تقظیمی کے ساتھ چومے ہوئے والعیاذ باللہ انتہی اب ناظرین منصفین
 نظر کریں کہ مفتی نے بے ادبانہ کلام کیا ہے یا کسی بے ادب کا کلام نقل کیا ہے اور
 اس کی سرزنش کی ہے اور ایسے کلام کرنے سے خدا کے پاس پناہ بھی مانگے ہو یہ کمال
 ادب مفتی پر دال ہو مگر حاسد کی آنکھ پر عسدر کا پردہ پڑا ہوا ہے اس کو محاسن محسود

وحلیہ یقبلاہا واسلم انتھی اور شیخ عبدالحق قدس سرہ اس روایت کے آخر ترجمہ
 میں لکھتے ہیں پس عداس بردست وپای مبارک بروی افتاد و بوس کرد و مسلمان شد
 یعنی حضرت عداس آنحضرت کے ہاتھ اور پاؤں پر اوندھے مونہ گر پڑے اور بوسہ کیا
 اور مسلمان ہوئے اور اسی طرح خصوصیت کا دعویٰ بلا دلیل قبول نہیں لان
 الخصوصیات کا ثبوت بلا دلیل اور اگر یہ مراد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کے قدم مبارک چومنے کی دولت خاص صحابہ کرام رض کو میسر ہوئی تو مسلم ہے مگر
 ثبوت جواز میں اس سے کچھ ضرر نہیں اور استدلال ائمہ دین میں جنہوں نے فعل صحابہ
 سے جواز تقبیل اقدام صاحبین علی العموم ثابت کیا ہے کچھ خلل نہیں قال العلامة
 العینی بعد سوق الاحادیث المجوزة فعلم من مجموع ما ذكرنا اباحة
 تقبيل اليد والرجل والراس والكتف من قوله دیکھے مفتی مذکور ذالی قولہ
 ضرورت نہیں اقول یہہ مذاہبات وخرافات مطلب سے بیگانہ نشان علماء
 سے بعید نشان اسکا سوا وقاحت کے اور کیا کہنا چاہئے اگر مفتی محسود کی طرف کہا جاوے
 کہ تم نے بھی ایک پیر جی کی رعایت سے ایسا دین و حیا کو چھوڑ دیا رشتہ تہذیب
 کو توڑ دیا کہ فعل مسنون پر حکم کفر و شرک کا دیا جماعت مسلمین میں تفرقہ ڈالا یہ ایک
 کو ایک دوسرے کی تکفیر و تفسیق پر دلیر کیا تو ہو سکتا ہے مگر ایسی باتیں خدا تعالیٰ کو
 نصیب کرے قولہ دیگر یہہ کہ اختراع جو لکھا یہہ محض مفتی صاحب کی اختراع
 ہے کیونکہ تقبیل محبت مخصوصہ مذکورہ کے لایچوز کھنے والے کو مختصر سمجھ کے
 کہتے ہیں کہ دین امانت الہی سے ہوا اقول مفتی صاحب تم کو اردو عبارت سمجھنے
 کا شعور نہیں پھر عربی عبارت کا سمجھنا تو معلوم ہم تم کو سمجھاتے ہیں اگر عقل ہے تو

سمجھ لو مفتی محسود کے فتوے کا جو سوال ہوا وہیں عمر و مسائل نے ظاہر کیا ہے کہ ہم نے
 تسلیم کیا کہ قدمبوسی شرعاً جائز بلکہ مستحب ہو تو پھر محیب کو نفس قدمبوسی کے جواز و عدم
 جواز کو کراہت و عدم کراہت سے بحث کرنے کی ضرورت نہ رہی اسی واسطے جواب
 میں نفس قدمبوسی کا حکم نہیں بیان کیا مان ہیئت قدمبوسی سے سوال کیا ہوا اسکا
 جواب یہ دیا کہ کوئی ہیئت خاصہ قدمبوسی کیواسطے شرعاً ثابت نہیں ہے اور دین امانت
 الہی ہے اس میں محض اپنی عقل سے کسی امر کا اختراع خیانت ہے ہرگز جائز نہیں
 یعنی میں اگر اپنی رائے سے کوئی ہیئت خاصہ نئی بنا کر مسائل کو بتاؤں تو خیانت ہے
 اس سے کہا جسے سمجھا جاتا ہے کہ تقبیل بھیت مخصوصہ مذکورہ کے لایجوز کہنے والے کو
 مخترع سمجھ کے لگتے ہیں لایجوز کہنے والے کا تو ذکر بھی نہیں ہے اور ہیئت مذکورہ
 کا تو اب تک جواب بھی محیب نے نہیں دیا ہو پھر اسکے بعد جواب دیا اور سوال ہیئت
 خاصہ مجوزہ سے ہی اختراع اور میں ہونا چاہئے لایجوز کہنے والے نے کسی صورت
 کا اختراع نہیں کیا تا اسکو مخترع کہا جاوے اسنے تو ایک صورت خاصہ مسئل
 عنہا کو لایجوز کہا ہے اسکا جواب اثبات جواز ہے نہ اختراع الغرض یہ سب اہتمام
 ہے یا غلط نہیں و قلیط عوام پھر اسکا معارضہ بقول خود باد جو دیکہ تقبیل مطلق لایجوز
 کرنا صحیح نہیں مان اگر محیب محسودیوں کہتا کہ تقبیل مطلق عند الكل جائز ہے تو البتہ
 تمہارا کہنا بطور معارضہ صحیح ہوتا کہ تقبیل مطلق عند بعض العلماء ناجائز ہو مگر محبتے تو تقبیل کا کچھ
 جواب ہی نہیں دیا اور نہ اس پر جواب دینا واجب تھا لہذا ذکر اب اگر آپ یوں کہیں کہ ہیئت خاصہ عند بعض العلماء
 المعبرین قدمبوسی کے واسطے ثابت ہے تو البتہ معارضہ صحیح ہو گا مگر دعویٰ بلا دلیل
 مسموع نہیں پھر محیب حاسد لکھتا ہے بس جو بے دلیل لکھا ہو بے دلیل کس طرح ہوا

یہ عجبات ہر حکم کا سر نہ پائون دلیل مطلوب ہے ہیئت خاصہ جائزہ پر اور پیش کرتا
 ہے روایت کراہت تقبیل مطلق وہی مثل ہے سوال از آسمان جواب از زمینان تسبیح
 یہ روایت کراہت تقبیل عند البعض مثبت ہیئت خاصہ مجوزہ بھی نہیں تاکہ چہ فائدہ
 محبت کو ہونا ان علی الاطلاق جمیع ہیئت متصورہ تقبیل راس دید و رجل وغیرہ
 کی کراہت پر التزاما دال ہو اسمین وہ ہیئت مجوزہ تراشیدہ و اہمہ محبت جسمین
 استنار و انخفاض نحو بھی داخل ہو محبت کو چاہئے تھا کہ بموجب اس روایت کے
 جمیع انواع تقبیل پر علی الاطلاق جس ہیئت پر ہو حرمت کا فتویٰ دیتا کیونکہ کراہت کے معنی
 اس کے نزدیک حرمت کے ہیں اور سب جھگڑے سے چھوٹ جانا کو مجبور کے خلاف ہوتا
 مولوی عبدالحی صاحب غایۃ المقال میں لکھتے ہیں و ذکر جمہور ائمہ متنا
 الحنفیۃ انہ لا باس بتقبیل ید العالم للتبرک والسلطان العادل
 لا لغيرهما ان لم یقصد تعظیم اسلام و کذا لا باس بتقبیل الرجل
 الرجل علی وجه البر والموذۃ انتھی قولہ جناب امام ابو حنیفہ و محمد
 رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک مطلق تقبیل حرام ہے چنانچہ ہدایہ میں انہما قولہ محبت
 نے شاید سچ بولنے سے قسم کھائی ہو جو روایت نقل کی ہے ابوہمین تقبیل مطلقاً
 ہر ماتم پاون کو مکروہ لکھا ہے یہ عوام کو دہو کھا دینے کو لکھتا ہے مطلق تقبیل حرام
 ہے اگر سچ لکھ دیتا کہ تقبیل مطلقاً مکروہ ہے یا مکروہ تحریمی ہے تو کیا حرج تھا
 اب روایت کراہت کا حال جو ہدایہ میں سے محبت نے نقل کی ہے سن لینا
 چاہیے اور علوم کر لینا چاہیے کہ مفتی مثل حاطب اللیل کے جو طبع یا دینے کا ہے بلا تحقیق و تحقیق قلم
 سے کھینچا جاتا ہے اور تحقیق نصیب دشمنان وہ تحقیق ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ

یہ عجبات ہر حکم کا سر نہ پائون دلیل مطلوب ہے ہیئت خاصہ جائزہ پر اور پیش کرتا
 ہے روایت کراہت تقبیل مطلق وہی مثل ہے سوال از آسمان جواب از زمینان تسبیح
 یہ روایت کراہت تقبیل عند البعض مثبت ہیئت خاصہ مجوزہ بھی نہیں تاکہ چہ فائدہ
 محبت کو ہونا ان علی الاطلاق جمیع ہیئت متصورہ تقبیل راس دید و رجل وغیرہ
 کی کراہت پر التزاما دال ہو اسمین وہ ہیئت مجوزہ تراشیدہ و اہمہ محبت جسمین
 استنار و انخفاض نحو بھی داخل ہو محبت کو چاہئے تھا کہ بموجب اس روایت کے
 جمیع انواع تقبیل پر علی الاطلاق جس ہیئت پر ہو حرمت کا فتویٰ دیتا کیونکہ کراہت کے معنی
 اس کے نزدیک حرمت کے ہیں اور سب جھگڑے سے چھوٹ جانا کو مجبور کے خلاف ہوتا
 مولوی عبدالحی صاحب غایۃ المقال میں لکھتے ہیں و ذکر جمہور ائمہ متنا
 الحنفیۃ انہ لا باس بتقبیل ید العالم للتبرک والسلطان العادل
 لا لغيرهما ان لم یقصد تعظیم اسلام و کذا لا باس بتقبیل الرجل
 الرجل علی وجه البر والموذۃ انتھی قولہ جناب امام ابو حنیفہ و محمد
 رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک مطلق تقبیل حرام ہے چنانچہ ہدایہ میں انہما قولہ محبت
 نے شاید سچ بولنے سے قسم کھائی ہو جو روایت نقل کی ہے ابوہمین تقبیل مطلقاً
 ہر ماتم پاون کو مکروہ لکھا ہے یہ عوام کو دہو کھا دینے کو لکھتا ہے مطلق تقبیل حرام
 ہے اگر سچ لکھ دیتا کہ تقبیل مطلقاً مکروہ ہے یا مکروہ تحریمی ہے تو کیا حرج تھا
 اب روایت کراہت کا حال جو ہدایہ میں سے محبت نے نقل کی ہے سن لینا
 چاہیے اور علوم کر لینا چاہیے کہ مفتی مثل حاطب اللیل کے جو طبع یا دینے کا ہے بلا تحقیق و تحقیق قلم
 سے کھینچا جاتا ہے اور تحقیق نصیب دشمنان وہ تحقیق ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ

رحمہ اللہ کے نزدیک تقبیل علی وجہ الشہوة مکروہ ہونہ علی وجہ البر والکرامۃ اور تقبیل علی
 وجہ البر والکرامۃ بالاتفاق جائز ہے چنانچہ در مختار میں لکھا ہے وکوه تحریم ہا ہستائے
 تقبیل الرجل فم الرجل اویده اوشیئامنہ وکذا تقبیل المرأة المرأة
 عند لقاء او وداع قبیہ وھذا الوعد عن شہوة واما علی وجہ البر
 فجائز عند الكل خانیہ و فی الاختیار عن بعضہم لا یاس بذا
 قصد البر وامن الشہوة کتقبیل وجہ قبیہ ونحوہ وکذا
 معانقہ فی ازار واحد وقال ابو یوسف لا یاس بالتقبیل والقبلة
 فی ازار واحد ولو کان علیہ قمیص اوجبتہ جاز بلا کراہۃ بالاجماع
 وصحی فی المہدایۃ وعلیہ المتون و فی الحقایق والقبلة علی وجہ
 المبرۃ دون الشہوة جاز بالاجماع انتہی جب ثابت ہوا کہ چونکہ بطور برو
 کرامت بالاتفاق جائز ہے تو پھر اسکا ذکر کرنا کہ فتویٰ متون پر ہے اور فتویٰ عبادات
 میں امام اعظم رحمہ اللہ کے قول پر ہے لغو و بیفائدہ ہے کمالاً بخفی علی الفطن
 اسی طرح یہ کہنا عجیب کا کہ بہر حال بقول ایام اعظم و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ حرام
 ثابت ہوا لغو اور بالاتفاق حلال ثابت ہوا قولہ اسے طرح مالک کے نزدیک
 بھی لایجوز ہے چنانچہ کتاب المدخل از اقول باوجودیکہ قول ایک مذہب کے
 امام کا دوسرے مذہب والے پر حجت نہیں انکار امام مالک رحمہ اللہ محمول ہو
 فخر و تکبر پر علامہ قسطلانی لکھتے ہیں حملوا النکار مالک لہ علی ما اذا کان
 علی وجہ التکبر فان کان لزہد وصلاح او علم او شرف فجائز
 بل مستحب انتہی یعنی انکار امام مالک کا تقبیل سے علماء کے نزدیک

محمول اس تقبیل پر ہے جو بوجہ تکبر موسیٰ اگر ہے واسطے زبرد و ضلح اور علم یا شرف
 کے تو جائز بلکہ مستحب ہے اور علامہ ٹنلسانی مالکی فتح المتعال میں لکھتے ہیں وقد
 عن لیان اشیر الی بعض ما قبل فی تقبیل الاشیاء المعظمة فاقول مذہب
 کثیر من العلماء وخصوصاً المالکیۃ الکراہتہ فی غیر ما ورد بہ الشرع
 کتقبیل الحجر الاسود ولذا قال بعض الایمۃ عند تکلہ علی تقبیل
 الحجر الاسود وقول عمر رضی اللہ عنہ انی اعلم انک حجر لا تنضر ولا
 تنفع ولو لا انی رايت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقبلک
 ما قبلتک ما نضہ و فیه کراہتہ تقبیل ما لم یرد الشرع بتقبیلہ
 من الاحجار وغیرہا انتہی قید ما لم یرد الشرع بتقبیلہ سے معلوم
 ہوا کہ ید و رجل کا چومنا اکثر مالکیہ کے نزدیک جائز ہے کیونکہ مما و رد بہ الشرع
 میں سے ہے تیسرا اس استدلال میں جو بعض علماء نے بقول حضرت عمر
 رضی اللہ عنہ کراہت پر کیا ہے کلام ہے مولوی عبدالحی صاحب نے غایۃ المقال
 میں بقول عبارت مذکورہ فتح المتعال بالاختصار و سوق سند حدیث حضرت
 عمرو ابی بکر رضی اللہ عنہما لکھا ہے فقون عمر لو لا انی رايت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ و علی آلہ وسلم یقبلک ما قبلتک و کذا قول ابی بکر
 لو صحت روایت یہ دل علی عدم مشروعیۃ تقبیل ما لم یرد بہ
 تقبیلہ عن صاحب الشرع لا علی کراہتہ فانہ لا یلزم من عدم التقبیل
 کراہتہ لاحتمال ان یکون مباحاً انتہی اور علامہ ابن حجر نے فتاویٰ
 میں انکار امام مالک رحمہ اللہ نقل کر کے فرمایا و الحق انہ سنن حق یہ ہے کہ

کی قید حاشیہ پر حاشیہ ہے تحفہ کی عبارت سے مسنونیت تقبیل و معانقہ واسطے قادم
 کے ثابت ہوتی ہے اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ غیر قادم کے تقبیل کسی وجہ سے
 جائز نہیں مگر وہ ہے کیونکہ عدم مسنونیت مستلزم عدم جواز نہیں بشرط عدم الذکر
 لایستلزم عدم الشئ و کذا ذکر الشئ لایستلزم نفی المحکم عن
 غیرہ علی الاطلاق طرفہ یہ کہ خود فتاویٰ ابن حجر سے مسنونیت تقبیل راس
 وید ورجل عالم و صراح و غیرہ کو بلا قید قادم از سفر آئیدہ نقل کیا ہے اور یہاں
 کہتا ہے کہ خاص قادم من السفر کے لئے مسنون ہے اور حاشیہ تحفہ میں جو
 کراہت تقبیل و معانقہ غیر قادم منقول ہو تشریح ہے کیونکہ محشی تحفہ ناقل ہے
 روقص مع الشرح سے اور وہ ناقل ہے از کار سے اور از کار میں مکروہ ترمیمی
 لکھا ہے اور یہ عبارت جو از کار سے منقول ہو مختصر ہے ہم پوری عبارت از کار
 کی آپ کو نقل کر کے دکھلاتے ہیں تا آپ کی تفسیر کیا میں بھی ہو جاوے قال النووي
 فی الاذکار و اما المعانقۃ و تقبیل الوجه لغير الطیفل و لغير القادم
 من سفر و نحوه منکر وہاں رض علی کراہتہما ابو محمد البغوی و غیرہ
 من اصحابنا ویدل علی الکراہۃ ما روینا فی کتاب الترمذی و
 ما بنی ما جت عن انس رضی اللہ عنہ قال قال رجل یا رسول اللہ ارجل منا
 یلقی امّاه او صديقہ ایمنی لہ قال لا قال املتزمہ و یقبلہ قال لا قال
 املأخذ بیدہ و یصافحہ قال نعم قال الترمذی حدیث حسن قلت و
 هذا الذی ذکرناہ فی التقبیل و المعانقۃ و انہ لا بأس بہ عند القدم
 من سفر و نحوه و مکروہ کراہۃ تفریق فی غیرہ ہونی غیر الامر و الحسن الوجه

واما الامر الحسن الوجه فيحرم بكل حال تقبيله سواء قدم من سفراً
 لا والظاهر ان معانقته كتقبيله او قربة من تقبيله ولا فرق في
 هذا بين ان يكون المقبل والمقبل رجلين صالحين او فاسقين
 او اجد هما صالحا فجميع سواء انت هي موضع الحاجة اس عباد
 اذكار سے اہل علم و فہم پر بخوبی ظاہر ہے کہ کراہت تقبیل وجہ و معانقہ غیر قادم و
 نحوہ تترہی ہے اور علامہ طیبی نے بھی شرح مشکاة میں تصریح کی کہ یہ کراہت
 تترہی ہے چنانچہ فرمایا المعانقہ و تقبیل الوجه غیر القادم من السفر
 ونحوہ مکروہان صرح به البغوي وغيره للحديث الصحيح في النهي
 عنهما كراهة تنزيهاً انتهى اور کراہت تترہی تبصریح علیا بمعنی خلاف اولی
 منافی جواز نہیں کما لا يخفى على الحافظ الكلام الفقهاء اور تعمیم
 ما بین صاحب و فاسق بنظر تقبیل وجہ و معانقہ ہونہ مطلقاً والا کلام امام نووی
 میں تناقض لازم آتا ہے کیونکہ انھوں نے اس کے پہلے کی فصل میں لکھا ہے اذا
 اراد تقبيل يد غيره ان كان ذلك لزهد وصلاحه او علمه وصيته
 او نحو ذلك من الامور الدينية لم يكره بل يستحب انتهى اس سے
 صراحت معلوم ہوا کہ چومنا یا تھڑا ہر صاحب و نحوہ کا مستحب ہے و بحسب قبل
 محب مکروہ و بینہما تناف لا يخفى اور عبارت محشی تحفہ سے ثابت ہوتا ہے
 کہ تعمیم نسبت تقبیل وجہ قادم ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے قوله تقبيل قادم اي
 وجهه صالحا امر لا امر اسنى مطلب اسکا یہ ہے کہ سفر سے آنیوالا خواہ
 صاحب ہو خواہ غیر صاحب او سکامنہ چو مناسبت ہے اور قید وجہ سے جو عبارت

اذکار امام نووی اور محشی تحفہ میں موجود ہر طریق مفہوم مفہوم ہوتا ہے کہ تقبیل غیر وجہ
 غیر قادم مکروہ تشریحی نہیں اور مفہوم مخالف نزدیکائے شافعیہ کے معتبر ہے کما فی الاصول
 عبارت اذکار یہ ہے لا باس بتقبیل وجہ المیت الصالح للتبرک ولا تقبیل
 الرجل وجہ صاحب اذا قدم من سفر ونحوہ ۱۲ اور نحوہ کی طرف اگر خیال
 کیا جاوے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ غائب اگر غیر حد سفر سے آوے تو اسکا بھی موضع
 چومنا اور معافقہ کرنا مکروہ نہیں بلکہ جائز و مستحسن ہو معنہذا فصل اول میں
 استحباب تقبیل بیزاد و صالح و عالم وغیرہم کا اثبات ان احادیث کے ساتھ
 کیا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ اور پائوں مبارک چومنے میں وارد
 ہیں جنہیں مجیب باجہتہا و خود زاعم خصوصیت اور لزوم تجہیل ائمہ دین سے میساک
 ہے اور احادیث مستدل بہا میں ذکر قادم سفر نہیں ہے اسی واسطے امام نووی
 نے اہل صلاح و علم و غیب کا ہاتھ چومنا مطلقاً مستحب لکھا بغیر قید قدم سفر
 کے اور فصل ثانی میں واسطے جواز تقبیل وجہ قادم کے حدیث زید بن حارثہ کو جو
 سفر سے آئے تھے اور آپ نے اسے معافقہ کیا تھا اور اونکا بوسہ لیا تھا نقل
 کیا ہے اور واسطے کراہت غیر قادم کے حدیث انس رضی اللہ عنہ کو ذکر کیا ہے وقد
 نقلناہ ان دونوں فصل کی حدیثوں سے اور امام نووی کے استدلال
 سے یہ ثابت ہوا کہ اہل زہد و صلاح و علم و شرف و نحوہم اور قادم سفر
 و نحوہ مستثنیٰ ہیں حدیث وال علی الکراۃ سے بشہادت احادیث دیگر منقولہ
 امام نووی معارضہ حدیث وال علی الکراۃ مجیب بے سمجھہ کہتا ہے تقبیل کے
 واسطے قدم از سفر شرط ہے اور بے قدم از سفر تقبیل مطلقاً مکروہ ہے اور

مصداق فرمودہ خود خود بننا ہے شعر گر سہن مکتب است و این ملائکہ کا طفلان
 تمام خواہ شد۔ علاوہ برین علماء حنفیہ رحمہم اللہ کے نزدیک قدوم من السفر
 شرط نہیں ہے واسطے معافقہ کے بلکہ مطلقاً جائز ہے حدیقہ شرح طریقہ
 میں لکھا ہے والقدر من السفر ليس بشرط في المعافقة الا ترى ان
 اباذر رضي الله عنه قال بعث الي رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ذات يوم ولم اكن في اهلي فحجبت فاخبرت انه ارسل فانتيت و
 هو على سيره فالتزمني ذكره في الترغيب والا التزام الاعتناق
 كذا في الصحاح انتہی اب اور ذرا بغور ملاحظہ فرمائے بحسب فہم رسا آپ
 کے اگر تقبیل مطلقاً واسطے غیر قادم کے مکروہ ہے اور ہر تقبیل کے واسطے قدوم
 از سفر شرط ہے تو امام نووی نے واسطے زہد و صلاح و نحو ہا کے ایک فصل
 علیحدہ کیوں منعقد کی اور کیوں لکھا مستحب ہے تقبیل ید مذکورین مطلقاً بلا قید
 قدوم اور کیوں نہ کہا اذا قدموا من السفر اور کیوں تطویل لا طائل کو اختیار
 کیا ویکرہ لغیر القادم من السفر مطلقاً کہ دنیا کافی تھا پھر تقبیل سرو
 ہا محروما و ن صاحب ولایت جیسے قاضی اور مرجوا بخیر و الشر کو بھی مندوب لکھا
 ہے آپ کے نزدیک یہ لوگ بھی جب سفر سے آویں تو ہاتھ وغیرہ انکا چومنا جائز
 یا مطلقاً اگر قید سفر ان میں بھی ہے توقید ولایت اور جہا خیر و خوف شر ضائع
 ہے کیونکہ تقبیل قادم بغیر ان قیود کے جائز ہے بلکہ سنت ہے اور اگر مطلقاً جائز
 ہے تو پھر تھارا کہنا قدوم شرط ہے اور تقبیل غیر قادم مطلقاً مکروہ ہے صریح غلط و
 دعویٰ ہے دلیل اسی طرح حال علم و شرف و دلاوت وغیرہ کا ہے قال العلامة

الرَّمْلِي الشَّافِعِي فِي الْخُصَايَةِ وَحَنَى الظَّهْرَ مَكْرُوهٌ وَكَذَابُ الرَّاسِ
 وَتَقْبِيلُ خُورِاسِ أَوِيدٍ أَوْ رَجُلٍ كَذَاكَ وَيَنْدُوبُ ذَلِكَ لِنَحْوِ
 عِلْمٍ أَوْ صِلَاحٍ أَوْ شَرَفٍ أَوْ وَلاَدَةٍ أَوْ نَسَبٍ أَوْ وَلايَةِ مَصْحُوبَةٍ
 بِصِيَانَتِهِ قَالَ ابْنُ عَبْدِ السَّلَامِ أَوْلَمِنْ يَرْجُو خَيْرَهُ أَوْ يَخَافُ شَرَّهُ
 وَلَوْ كَافِرًا خَشِيَ مِنْ ضَرَرٍ لَا يَحْتَمِلُ عَادَةً وَيَكُونُ عَلَى حِفْظِ الْبِرِّ
 وَالْأَكْرَامِ لَا الرِّيَاءِ وَالْأَعْظَامِ " شَايِدَ جَنَابُ مَجِيبٍ بِمَنْزِلِ مَنْزِلِ خُورِاسِ
 بَعْدَ كِبَرِ نَيْكَةِ كِهْدَنِي كِهْ شَرِّكَ بِالْفِعْلِ خَوْفٌ هُوَ جَبُّ وَهُوَ سَفَرٌ أَوْ سَيَّارَةٌ أَوْ سَكَنٌ
 كَأَنَّهُ مَنَادِرٌ رَسَتْ فِيهِ وَالْأَمْرُ وَهِيَ أَسَى طَرَحٌ مَرْجُو الْخَيْرِ كِهْ جَبُّ مَجِيبٍ تَقْبِيلُ مَحْشَى
 تَحْفَظُ مَرَادًا وَسِتَارَةً وَمَعْلَمٌ هُوَ مَا تَحْفَظُ بِغَيْرِ قَدْرٍ مِمَّنْ أَسْفَرُ بِجَبِّ مَنْزِلِ مَنْزِلِ مَنْزِلِ
 وَقَدْ نَهَى عَنْ مَنَاجَاةِ غَالِبِ الْمَجِيبِ أَيْ سَائِدِ الزَّمَانِ كِهْ سَائِدِ هِيَ مَعَالِمُهُ رَكْعَتَانِ هُوَ كَا
 أَوْ رَجُوفٌ وَقَدْ دُرِّكَرَ اسْتِ كِهْ مَا تَحْفَظُ بِغَيْرِ قَدْرٍ هُوَ كَا أَوْ رَسَاتِ أَدَبٍ كَا تَوْخِيَالِ
 مَحْفُوكَا كَا خِلَافِ فَرْمَانِ أَهْلِ الْإِقْيَانِ وَاعْرِفَانِ هُوَ شَعْرٌ لِي أَدَبِ تَحْفَظُ خُورِاسِ رَاوِشْتِ
 بِدَرْجَةِ بَلَكَةِ آتَشِ دَرْجَةِ آفَاقِ زَوِ- أَوْ رَحْبَارَتِ فِتَاوِي فَقْهِيَّةِ سَيِّدِ أَدَبِ عِلْمِ بِرَصَافِ
 ظَاهِرِ هُوَ كِهْ مَصَافِحُهُ وَاسْطَةُ قَادِمِ كِهْ سُنَّتِ هُوَ أَوْ رَاسِي طَرَحِ سُنَّتِ هُوَ چُونَمَا
 مَا تَحْفَظُ أَوْ رِپَاوَنِ أَوْ رَسْرِعَالِ أَوْ رَصَاحِ أَوْ رُفِي شَرَفِ وَنَسَبِ أَوْ رَاوَنَكِ مَثَلِ كَا
 اَنْزِ اسْمِ كِهْ بَانِ سَيِّدِ سَمَاجِ كِهْ قَدْرٍ مِمَّنْ أَسْفَرُ وَاسْطَةُ تَقْبِيلِ بِدَرْجِ رَاسِ عَالِمِ
 وَصَاحِ وَامْثَالِهَا كِهْ شَرْطِ هُوَ بِلا قَدْرٍ مِمَّنْ أَسْفَرُ كِهْ جَائِزِ نَهْنِ بَلَكَةِ مَسْنُونِ
 مَصَافِحِ قَادِمِ سَيِّدِ وَاسْطَةُ غَيْرِ قَادِمِ كِهْ عَدَمِ جَوَازِ مَصَافِحِ كِهْ نَهْنِ ثَابِتِ هُوَ
 كِهْ نَهْنِ عَدَمِ مَسْنُونِ مُسْتَلْزَمِ عَدَمِ جَوَازِ نَهْنِ أَوْ رَامَامِ نَوَوِي لِي اَوْ كَارِ مِیْنِ

صاف لکھ دیا کہ مصافحہ ملاقات کی واسطے سنت ہے مطلقاً قال فیہ فصل
 فی المصافحۃ اعلم انہا سنتہ مجمع علیہا عند التلاقی پھر بعد ذکر
 احادیث مصافحہ کے لکھا ہے واعلم ان ہذا المصافحۃ مستحبۃ عند
 کل لقاء وامامنا اعتادہ الناس من المصافحۃ بعد صلاتی الصبح
 والعصر فلا اصل لہ فی الشرع علی ہذا الوجه ولكن لا بأس بہ
 فان اصل المصافحۃ سنتہ وکونہما فطرۃ علیہما فی بعض الاحوال
 وفطرۃ فیہما فی کثیر من الاحوال او اکثرہا لا ینخرج ذلک البعض
 عن کونہ من المصافحۃ التی ورد الشرع باصلہا انتہی یہ حال
 تو مصافحہ کا ہے جو بقید قادم فتویٰ ابن حجر میں مرقوم ہے اور تقبیل میں تو اصلاً
 ذکر قادم نہیں ہے اور معلوم رہے کہ اس قادم سے قادم از سفر مراد نہیں بلکہ
 ہر آنے والا جیسا کہ انکی عبارت آئندہ سے ظاہر ہے اور وہ یہ ہے المصافحۃ
 المعتادۃ بعد الصلوۃ بدعۃ الا لقادم لم یجتمع بمن صافحہ
 قبل الصلوۃ یعنی مصافحہ کرنے کی جو عادت ہے بعد نماز کے یہ بدعت
 ہے مگر جو شخص نماز کے واسطے آیا ہو اور جس کے ساتھ مصافحہ بعد نماز کے کیا
 اس سے نماز کے پہلے نہ ملا ہو تو اس کے واسطے بدعت نہیں ہے اب ہم فتاویٰ
 ابن حجر کی عبارت مع سوال وجواب بعینہا یہاں پر نقل کرتے ہیں اور پھر اس کے
 معنی و مطلب کو بیان کر دیتے ہیں تا ناظرین چمب کی خوش فہمی واستعداد
 علمی بخوبی ظاہر ہو جاوے سئل ما حکم المصافحۃ وتقبیل الید
 والرجل والرأس والاختناء بالظہر والقیام فاجاب بقولہ

المصاحفة للقادم سنة وكذا تقبيل ما ذكر من نحو عالم وصالح و
 شریف نسب والاختصار بالظہر مكره والقيام لمن ذكر سنة
 هذا مذهبنا انتهى موضع الحاجة اسكے ترجمہ میں مجیب لکھتا ہو مصافحہ
 کرنا اسكے ساتھ جو سفر سے آیا ہو سنت ہے اور اسی طرح بوسہ دنیا عالم وصالح و
 شریف نسب کو اور پشت خم کرنا مكره ہے اور قیام کرنا ان مذکورین كے لئے
 سنت ہے یہ ہمارا مذہب ہے ۱۲ اسمین معنی قاوم كے سفر سے آنے والے كے لکھو
 ہیں یہ انكى خوش فہمی ہے ہمنے پہلے لکھا یا كہ معنی اسكے مطلق آنے والے كے ہیں
 سفر سے ہوا غیر سفر سے جیسا كہ ابن حجر كی عبارت آیندہ مذکورہ سے ظاہر ہو
 اور امام نووی كے فرمانے سے كہ مصافحہ ملاقات كے واسطے مستحب ہے بھی یہی
 ظاہر ہے اور بوسہ دنیا عالم وصالح و شریف نسب كو لکھا ہے اور یاد كر كے معنی
 چھوڑ دے معنی اسكے یہ ہیں كہ وہ جو ہائل كے سوال میں ذكر كیا گیا ہے ہاتھ
 اور پاؤں اور سر كا ان سب كا چومنا اگر عالم وصالح و شریف ہو تو سنت ہے مجیب
 نے ترجمہ میں صراحة لفظ سخت نہیں لکھا اور ترجمہ اس ڈسب سے كیا كہ عوام
 وہو كھا كھا دین اور سمجھین كہ تقبیل ہاتھ اور پاؤں اور سر بھی مكره ہے اور تحقیق
 اس كلام ابن حجر كی یہ ہے كہ كذا میں كاف تشبیہ كا ہے اور ذا اسم اشارہ ہے
 اور مشار الیہ مصافحہ ہے جو مشبہ ہے اور مشبہ تقبیل ہا ذكر ہے اور وجہ شبہ
 حكم ہے اور وہ مسنونیت سے مطلب یہ ہوا كہ تقبیل ہا ذكر یعنی چومنا ہاتھ پاؤں
 سر عالم و مشبہ كا مثل مصافحہ كے سے سنت ہو نہیں یعنی دونوں سنت ہیں
 قولہ پس مفتی مذکور كی خیانت دیکھئے كہ تقبیل كو بہر حال بہر کیفیت بہر بیت

کیساتھ جائز رکھتا ہے اور جو ہیات کہ مستلزم حرام یا کفر ہیں اونکو مستثنیٰ نہیں
 کرتا ہے الی آخر سفوانہ اقوال مفتی حاسد ہیت کے معنی نہیں سمجھتا ہی بہر حال
 کا لفظ اپنی طرف سے بڑھاتا ہے تفسیر تاشاہیہ کہ غیر کو خائن کہتا ہے مثل مشہور
 ہے اولٹا چور کو تو ال کو ڈانٹے بھلے آدمی ہیت کے معنی لغت شکل کے ہیں
 اور اصطلاحاً ہوا شکل الحاصل للجسم باحاطۃ حد اوحد و د پھر بعد قطع نظر تحقیق
 سابق سواگر مجیب کا ہے قول تسلیم کیا جاوے کہ تقبیل غیر قادم مطلقاً مکروہ ہے
 تو اسکو اثبات ہیت خاصہ میں کیا دخل ہے کیا کرہ کا مصلع ہو گیا یا مصلع
 کا کرہ اور قیام کا قعود اور قعود کا قیام بن گیا ہیت میں اب تک وہی کلام
 مجیب محسود صحیح سالم باقی ہے کوئی خاص ہیت واسطے قدمبوسی کے ثابت
 نہیں ہوئی جس سے سائل سوال کرتا ہے ایک روایت ضعیفہ مرصعہ مردودہ
 تو پیش کرنا تھا جس سے معلوم ہوتا کہ اسی ہیت خاصہ کے سوا سب ہیات قدمبوسی
 مکروہہ یا محرّمہ ہیں مگر تو دور کنار سوا اس غلط کے جو آئندہ لکھا ہے کہ وہن رکھنے
 سے بھی بقول امام اعظم ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سجدہ صادق آتا ہے چلو ہمارا
 تمھارا اسی پر فیصلہ ثابت کر دو کسی کتاب معتبر ہے کہ وجہ کے معنی وہن کے
 ہیں جو عبارت ہے اس جائے خاص سے جسکے ابتدا و انتہا ہوں سے ہے اور
 داخل اسکے زبان و دانت وغیرہ میں اب بتلائے کہ کوئی ہیت محرمہ یا مکفرہ
 آپکی ہے جسکو مجیب محسود نے مستثنیٰ نہیں کیا اور قادم من السفر کا جواب
 تو دندان شکن تحقیق تمام ہم آپ کو دے چکے ہیں بڑے ہر مذمت میں سجدہ
 ہے وہ بھی غیر خدا کو مطلقاً کفر نہیں ہے بطور عبادت کفر ہے اور وہ بغیر نیچائی

زمین پر رکھنے کے متحقق نہیں ہوتا ہے اور تقبیل کو پیشانی رکھنے کے کچھ ضرورت
 نہیں بلکہ پیشانی رکھنا تقبیل نہیں ہے اسکو تقبیل کہنا غلط ہے تقبیل سجدہ منہ ٹھونکنے
 ہو ہی نہیں سکتی پھر جو پیشانی غیر خدا کے واسطے زمین پر رکھے گا وہ ساحد ہے
 غیر خدا کو بحسب نیت کافر ہو یا فاسق اور اسکو تقبیل سے کیا علاقہ جسکے سبب سے
 محیب حاسر مسلمان کو کافر بناتا ہے اور مسلمانوں کو تقبیل کا نام سجدہ رکھ کر دیکھا
 دینا اور وبال اپنی گردن پر لینا اس پر علاوہ قولہ اور مفتی صاحب کا کلام
 باہم قسانی و متنافض ہے اسلئے کہ فرماتے ہیں کہ قدمبوسی کسی شرط واحد
 کے ساتھ مخصوص نہیں ہے اور یہ سہیت سے درست ہے جس سہیت سے چاہے
 چوے اور اسمین یہ سہیت کذا یہ بھی شامل ہے قول اس بیڈ سنگی عبارت کا
 قدمبوسی سے لیکر آخر تک محیب محسود کے جواب میں بعینہا کہیں وجود نہیں محیب
 نے اوپر اوپر سے چکر خود بنائی ہے احمد محیب محسود کی طرف غلط نسبت کر دی
 کہ وہ فرماتے ہیں مان محیب محسود نے اپنے جواب میں یوں لکھا ہے جو امر شارع
 سے علی الاطلاق ثابت ہوا اور کسی سہیت اور کیفیت کے ساتھ مخصوص یا کسی
 شرط کے ساتھ مشروط و محدود نہیں آیا اور اسکو مکلف حسب طرح ادا کرے گا چاہے واقع
 ہوگا انتہی اسمین کہان ہے کہ قدمبوسی کسی شرط واحد کے ساتھ مخصوص
 نہیں ہے اور اسمین یہ سہیت کذا یہ بھی شامل ہے اور آئندہ بعد نقل عبارت
 ہدایۃ النجیین لکھا ہے اسمین یہ سہیت کذا یہ مسئلہ عنہا بھی داخل ہے محیب
 حاسر نے داخل کا شامل بنایا اور عبارت کو بیڈ سنگی کا حاصل مطلب عبارت
 محیب محسود کا یہ ہے کہ جو امر مشروع مخصوص بحیث یا مشروط بشرط محدود

بجہ ثابت ہو اور سمین رعایت امور مذکورہ ضرور ہے اور جو نصین اور سمین نہیں ہیں
 کب شامل ہے سجدہ اور ہیئت غنیمت سیمی کو کیا سجدہ اور ہیئت غیر تعظیمی امر مشروع
 ہے تا اور سکو شامل ہو اور ہیئت کذا یہ مسئول عنہا فرو قبیل ہے اور قبیل امر مشروع
 ہے اس واسطے اس مطلق میں داخل ہے پھر اپنی گڑھی ہوئی عبارت کا بھی
 خیال نہیں رکھتا اور سمین پہلے ہی لفظ قد مبسوٹی موجود ہے کیا سجدہ فرو قد مبسوٹی
 ہے اور وہ اسکی نوع ہے تا اور سکو شامل ہو قد ذکرنا الفرق بدین صاف تذکر
 عوام کے ہر کامیکے واسطے کہہ دیا مفتی صاحب کا کلام باہم متنافی و متناقض
 ہے متنافی متناقض کے معنی بھی معلوم ہیں یا فقط کسی سے سن لیا اور لکھ دیا
 اگر معنی معلوم ہوتے تو ایسا نہیں لکھتا پھر لکھتا ہے اور اس سے یہ بھی پایا جاتا
 ہے کہ جو نسبت سجدہ غیر تعظیمی کی طرف و مابہ کے کی ہے وہ مولوی صاحب کی
 طرف بھی الی آخر الخرافات اقول سجدہ غیر تعظیمی کے کب نسبت و مابہ
 کی طرف کی ہے ہیئت قد مبسوٹی غیر تعظیمی کی نسبت و مابہ کی طرف کی ہو تو سجدہ غیر
 تعظیمی فی نفسہا صحیح بھی نہیں کیونکہ سجدہ بر مذہب جمہور دو قسم پر ہے ایک سجدہ
 تحت جس سے تعظیم کتظیم اللہ مقصود نہ ہو دوسرا سجدہ عبادت جس سے
 مقصود تعظیم کتظیم اللہ ہو اول غیر اللہ کو حرام اور ثانی کفر اب بتاؤ سجدہ غیر
 تعظیمی کون سا ہے قولہ اور عموم مطلق کے اثبات میں جو دلیل لائے ہیں
 کہ اعرابی نے قدم مبارک رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چوما اور آپ نے کوئی
 ہیئت خاصہ کے ساتھ چومنے کے لئے اسکو نہیں فرمایا اس سے قبیل مطلق
 ثابت ہوتی ہے ہم کہتے ہیں کہ یا ایک ہیئت مخصوصہ ان ہیئات سے ہوگی کہ

جنکو ہم جائز سمجھتے ہیں یہ کہاٹنے ثابت ہوا کہ وہی بہت ہوگی جسکو ہم ممنوع کہلاتے ہیں الی
 آخر الہدایات اقوال فقط آپ کے احتمال سے مطلق کس طرح محتمل القید ہو جائیگا
 اور قابل استدلال نہ ہوگا کیا ایمہ دین فقہاء و محدثین متقدمین و متاخرین سے کسی کو
 یہ احتمال نگذرتا کہ مطلق کو مقید کرتے اور بہت خاصہ کو بیان فرماتے اور مطلق تقبیل
 کو جائز رکھتے اگر کسی نے ایمہ دین سے یہ احتمال لکھا ہے اور تقبیل کو کسی بہت خاصہ
 کے ساتھ مخصوص کہا ہے تو بسم اللہ لا ویش کرومے تو پہلے کہہ دیا کہ اگر ایک روایت
 ضعیفہ موجود ہو وہ کسی کتاب معتبر سے پیش کرو جس سے یہ معلوم ہو کہ تقبیل کو واسطے
 بہ بہت خاصہ جائز ہے اور باقی بیات محرمہ ممنوعہ تو ہم تمھاری بات قبول کر لینگے اب
 ہم تمکو علی سبیل الترقی کہتے ہیں کہ اگر بہت خاصہ تم کو کہیں نہیں ملتی تو تم کسی کتاب
 کتب معتبرہ حنفیہ یا شافعیہ سے و کہلاؤ کہ فلاں کتاب میں لکھا ہو کہ اس مطلق متنازع
 فیہ میں احتمال قید ہے اسواسطے قابل استدلال نہیں یا محمول علی بعض الافراد ہے
 اگر ایسا ثابت کر دو گے تب بھی ہم تمھاری بات مان لینگے اور اگر دو لو امر سے ایک کا
 بھی تم سے اثبات نہ ہو سکے تو انصاف یہی کہ ہماری بات قبول کر لو اور غما و چھوڑ دو
 قولہ اور مکروہ بمعنی تحریم جو ہم نے لکھا ہے وہ بموجب حکم کتب فقہیہ ہے اقوال
 جب ہم نے تحقق فقہاء محققین ثابت کر دیا کہ بوسہ لینا بوجہ شہوت مکروہ اور بوجہ
 کرامت جائز بالاتفاق تو پھر کراہت تشریحی ہو یا تحریمی بلکہ حرام قطعی ہو تو ہم کو کیا
 مضربے مضراؤ سکو ہے جو مطلق تقبیل کو حرام بھی کہے اور بعض افراد مخصوص بہت
 خاصہ کو جائز بھی کہے رہا انخار جمین مجتہدین نہ تھا تا ہے سو جب تک مطلق انخار یا انخاء
 عند التقبیل کی کراہت بلا اختلاف بمقل معتبر ثابت نہ کرے تب تک بحث کراہت

تحریمی و تنزیہی اور سبکی نسبت لایعنی ہے اب اظہار بعض اغلاط مجیب اور تحقیق
مسئلہ کراہت یہاں پر ضروری ہو مسئلہ کراہت مختلف فیہا ہی مجیب نے ایک طرف
کی روایت میں اپنی مرضی کے موافق نقل کیں اور طرف ثانی سے سکوت کیا اور یہ بھی
نہیں ذکر کیا کہ یہ مذہب کساہو اور مختار و محقق مذہب کساہو اسکا نام فقہائے نہین
ہے ورق گردانی اور نقل روایات بے تحقیق مطلب و معانی ادنی طالب علم بھی
کر سکتا ہے اور در مختار سے جو مجیب حاسد نے نقل کیا ہے کل مکروہ ای کراہۃ
تحریر حوام ای کالحرام فی العقوبۃ بالنار اس میں یہ حیثیت کی ہے کہ
عند محمد کا لفظ چھوڑ دیا تا ناظرین کو گمان ہو کہ یہ حکم یعنی عقوبت بالنار کراہت
تحریمی کا اتفاقی ہے اور آئندہ صاحب در مختار نے مذہب یحییٰ کو صحیح و مختار
لکھا ہے اور سبکی بھی نقل نہیں کیا ہم پوری عبارت در مختار کی یہاں پر نقل کر دیتے ہیں
قال فی کل مکروہ ای کراہۃ تحریر حوام ای کالحرام فی العقوبۃ
بالنار عند محمد و اما المكروه کراہۃ تاذیہ قالی الحل اقرب اتفاقاً و عندہما
و هو الصحیح المختار و مثل البدعة و الشبهة الی الحرام اقرب فالمکروه
تحریراً یشتبہ الی الحرام کسبۃ الواجب الی الفرض فیثبت بما ثبت بہ
الواجب یعنی یظنی الثبوت و یا اثر بارتکابہ کما یا اثر بترك الواجب و
مثلہ السنۃ الموکدة و فی الزلیعی فی بحث حرمة الخیل القریب من الحرام
ما تعلق بہ عندہ و دون استحقاق العقوبۃ بالنار بل العتاب کترك
السنۃ الموکدة الزاویہ علامہ شامی و المتأخرین لکھتے ہیں قولہ فی الزلیعی
البیان المراد من الاثر فی قولہ یا اثر بارتکابہ الزاویہ و ما فی الزلیعی موافق

لما فی التلویح حیث قال معنی القرب الی المحرمۃ انہ بتعلق بہ محذور مردون
استحقاق العقوبۃ بالنار الخ حاصل اسکا یہ ہے کہ مکروہ تحریمی مثل حرام کے ہر
عذاب نار میں نزدیک امام محمد رحمہ اللہ کے فقط اور صحیح و مختار مذہب امام ابو حنیفہ
اور ابو یوسف رحمہما اللہ کا ہے وہ یہ ہے کہ مکروہ تحریمی حرام سے اقرب ہے یعنی تکب
اوسکا مستحق عذاب نہیں ہے مستحق عتاب ہوا اس تحقیق سے یہ معلوم ہوا کہ مجیب
جو ہر جگہ مکروہ کا ترجمہ ساتھ حرام کے کرتا ہے خلاف مذہب صحیح و مختار بقولہ اور مفتی صاحب
مذکور حدیث دعویٰ ما ترک کما فی لک کے اسباب میں علماء دین سے سوال
کرنے کو لایجوز سمجھے مانع موئے ہیں اور موجب شدت و مشقت تصور کئے ہیں و حالانکہ
یہ امر نبیاء علیہم السلام سے سوال کر نیسے تعلق رکھتا ہوا قول مجیب محذور نے اس دعویٰ پر کہ جو
امر شارع سے مطلق ثابت ہوا اوسکو بطرح مکلف ادا کر گیا جائز واقع ہوگا ووشدین
پیش کہیں ایک قاعدہ اصول المطلق یجری علی اطلاقہ جیسے رقبہ کفارہ قرآن مجید
میں مطلق واروہ کافر ہو یا مومنہ تو جس غلام کو کافر ہو یا مومن مکلف کفارہ
یعین میں ادا کر گیا کفارہ نزدایمہ ضعیفہ ادا ہوگا کیونکہ ہر ایک فرد مطلق ہر دوسری
عبارت ہدایۃ النجدین اور دونوں سندوں کو مؤید کیا ساتھ حدیث صحیح کی وجہ تائید
یہ ہے کہ جب حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ شارع شریعت علیہ الصلوٰۃ والسلام
نے مطلق کی تفصیل طلب کر نیسے منع کیا بقریۃ یقرہ کہ مطلق تھی اور بتی اسرل
نے تفصیل طلب کی کہا ذکرہ اللہ تعالیٰ فی کلامہ المجید اور امثال کا بھی امر کیا
جیسا کہ مستفاد ہے فاقومنہ ما استطعتم سے تو معلوم ہوا کہ جس فرد مطلق
کو بندہ مکلف ادا کر گیا امثال حاصل ہو جائیگا اور اوس بندہ سے عدم امثال

کا مواخذہ نہ ہوگا والا لزم التکلیف بالمحال چنانچہ نبی اسرائیل اگر بغیر طلب
 تفصیل کے کوئی فرد بقرہ مطلقہ کے مطابق امر الہی کے ذریعہ کرتے تو وہ بھی
 مثل امر الہی ہو جاتے اور یہ بعینہ حاصل قاعدہ اصول ہو تو گویا یہ حدیث
 شریف ماخذ قاعدہ اصول ہوئی اور قاعدہ مطابق حدیث کے ہوا فحصل التائید
 والمنقول من ہذا یہ النجدین تفصیل للقاعدۃ فتأید یہاں ایضاً کما ہو ظاہر
 علی الفطن وان خفی علی الغبی اور باقی مضمون حدیث تبعاً واسطراً
 مذکور ہے اصل مقصود سے اسکو کچھ تعلق نہیں اصل مقصود اتنا ہی ہے جو ہم نے
 بیان کیا اور علماء اصول نے جو درباب اثبات قاعدہ مذکورہ لکھا ہے وہ بھی مؤید ہے
 ہمارے اس بیان کا قال فی التوضیح ولنا قولہ تعالیٰ لا تستلوا عن اشیاء
 ارتبدا لکم نسو کہ ہذا الآیۃ تدل علی ان المطلق یجری علی اطلاقہ فلا
 یحمل علی المقید لا ان المقید یوجب التغلیظ والمساءۃ کما فی فقہ بنی
 اسرائیل وقال ابن عباسؓ اھجموا اھم الله تعالی واتبعوا ما بین
 الله ای ترکوه علی اھجامہ والمطلق منجم بالنسبۃ الی المقید المعین
 فلا یحمل علیہ وعامة الصحابة ما قیدوا امہات النساء بالدخول
 الوارد فی الربائب ولان اعمال الدلیلین واجب ما امکن فیعمل یکمل
 واحد فی موردہ الا ان لا یمکن وهو عند اتحاد الحادثة والحکم ان
 اب ہمارے اس بیان سے اگر آپ کی تسکین خاطر مضطر ہو تو اس حدیث کا ترجمہ
 جو شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ نے کیا ہے بغور نظر ملاحظہ فرمائے انشاء اللہ
 آپ کی تسکین ہو جائے گی ذرونی ماترکتکم نہیں گفت آنحضرتؐ بجزارید

مراد میر سید از من کہ چند است و چون است کہ ما و امیکہ ترک دہم شمارا و بیان نکند
 کہ چند است و چون است یعنی ہر چہ من گویم کہنید اگر مطلق حکم کنم بے قید بعد و سے
 عمل باطلاق آن کہنید و اگر بیان کنم کہ چندین بار کہنید بچنان چند بار کہنید زیرا کہ مراد
 بیان شرایع و رسانیدن احکام فرستادہ اند ہر چہ بہت من خود بیان خواہم کرد و
 حاجت سوال شما ندارد انتہی جب یہ سب آپ کے ذہن نشین ہو گیا تو جان لو کہ یہ
 کہنا تمہارا کہ سوال کرنے کو لایحوز سمجھ کے اور موجب شدت و مشقت تصور کے
 ہیں سب غلط اور ساری بحث تمہاری لایعنی اور تطویل لا طائل اور سوال اور
 عدم سوال اور محرم و غیر محرم اور واجب و غیر واجب کا ذکر بیفائدہ منشا اسکا کم
 فہمی اور جو عبارت قسط لانی سے نقل کی ہے واسطے اثبات حرمت سوال از انبیاء اور
 جواز از علماء باعث اسکا بھی کم فہمی ہے اہل الذکرین انبیاء بھی داخل ہیں والاثنانی
 مستحق نہیں ہونے کی کیونکہ عدم سوال متعلق انبیاء کے ساتھ ہے جیسا کہ خود مجیب نے
 ذکر کیا ہے اور جواب جو ثنائی کا شارح نے دیا ہے اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ متعبد
 سے سوال کرنا جائز ہے تو پھر جواب بھی متعبد کے ساتھ دیا جائیگا متعبد اگر مطلق
 شارح سے ثابت ہوا تو مطلق اور اگر مقید ثابت ہوا تو مقید اگر کسی نے اہل ذکر سے
 اسکو مقید نہیں کیا تو اہل کے اہل ذکر جنکا وظیفہ محروقتل ہے کہان سے مقید کرینگے
 بلکہ تقیید رض مطلق بالرائے اگر چہ مجتہد سے ہو باطل ہے قال العلامۃ الحلی
 نقلا عن الکشف لان تعدیۃ القید وان سلمت لا یصلح لابطال
 الاطلاق لان الراۃ لا یصلح مبطل للرض بوجہ ۱۱ اور غیر متعبد کا
 جواب جب نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نہ دیا ہو تو دوسرے اہل ذکر کیا جواب

دینگے آپ سے اگر کوئی حقیقت روح پوچھے تو زیادہ اس پر جو قرآن مجید میں ہے آپ کیا
 جواب شرعاً دینگے حالانکہ قرآن مجید میں حقیقت روح کا بیان نہیں ہے آخر ہی کہو گے
 حقیقت روح بلسان شرع ثابت نہیں اس سے سوال کرنا عبث ہے قولہ اور اس حدیث
 شریف کو الی قولہ اور کہاں ہے حدیث شریف میں امر شاری علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کا متحقق ہوا وہیں اطلاق اقوال غالباً مفتی صاحب و اذا امرتکم میں امر کو صیغہ
 امر مصطلح میں منحصر سمجھیں میں والا حدیث شریف سے اذن تقبیل رجل تو ثابت ہے
 اور لفظ اذن لہ صراحۃً وہیں موجود ہے اگر امر صیغہ امر میں منحصر ہے تو وما
 امر الساعداً لا کلمہ بالبصر و افوض امری الی اللہ و الامر یومئذ للہ
 و ما امر فرعون برشد و اتی امر اللہ ان اللہ یأمر بالعدل و الاحسان
 و غیر ذلک کے کیا معنی ہیں یہ حیلہ واسطے البطلان و عدم امتثال او امر و نواہی شرعیہ
 کے جو صیغہ امر نہ ثابت ہوں مفتی صاحب نے بہت اچھا نکالا ہے خرم علیکم
 المیتۃ و اللہ الا یہ اور اللہ علی الناس حج البیت الایۃ اور اطلاق مرتان
 الایۃ اور فلا تخل لہ حتی تنکح زوجاً غیرہ و ما اشبه ذلک جس میں
 صیغہ امر یا نہی نہ ہو مجب زعم مجیب اور اس کا امتثال واجب نہیں کیونکہ او امر و نواہی کا
 ثبوت اس کے نزدیک منحصر ہے صیغہ مصطلح میں اس سے بڑا اور دین میں کیا خرابی
 ہوگی کیونکہ نہ واجب مسلک و باریہ اختیار کیا گیا تو اتنی بھی تاثیر پیدا ہو کہ اکثر احکام شرعیہ
 کے استیصال و ابطال کی بنیاد ڈالی جاوے بھلے آدمی اگر امر کے معنی حکم کے جو
 عبارت ہے لساناً و امر الی آخر سے عام اشار و اخبار سے لئے جاوین اور معنی امر تکم
 کے حکمت علیکم ہو دین یا قول کے جیسا شاہ عبدالحق قدس سرہ سے ترجمہ میں

کذرا ہرچہ من گویم کہنید اگر مطلق حکم کم از کمے جاوین تو مذہب و مابہ بین کیا رخنہ پڑ جائیگا
جسکے واسطے کمر مت اتنی مضبوط باندھی گئی اور تحقیق اطلاق کو موقوف صیغہ امر پر
جاتا بھی ثمرہ آپکے شجر علمی کا ہے والا اطلاق و تقیید کیواسطے صیغہ امر کی کچھ ضرورت
نہیں اب فرماتے مسلمانوں کو اولاً آپ سمجھاتے ہیں اور مغالطہ دیتے ہیں یا محیب
محمود قولہ اور قوانین اصول سے ظاہر ہے الی قولہ قتال اقول فرض کیا کہ آپ
مفتی الثقلین ہیں اور حافظ قوانین اصول ہیں مگر جب تک نقل صحیح کسی مستند
قابل سند سے درباب تقیید متنازع فیہ پیش نہ کرو گے تب تک تیسرے و ثرید
کما راگ نہرا گایا کرو ہرگز مسموع نہیں آپ کو جسے مرتبہ پر مرآت فقہار سے ہیں جو
مطلق کو مقید و مبہم کو مفسر مجمل کو مفصل بنا لینگے حاطب اللیل حبکو شمال و عین
عش و عین من تمیز نہو تقیید مطلق و اطلاق مقید ہرگز اپنی رائے سے نہیں کر سکتا
سوال نقل کے چارہ نہیں ہاں نقل پیش کرنے اور پھاروسکو مؤید بقوانین اصول
کرنے تو مضائقہ نہیں معذرتاً بتصریح علما اصول نفس تقیید مطلق موجب تعلیظ و تشدید
و مسامت ہے علامہ نفتازانی ماتحت قول شارح لان التقید
یوجب التعلیظ و المساواة کما فی بقرة بنی اسرائیل لکھتے ہیں فان
قلت الآية امانتد لعلی ان السؤال والبحث عن القيود والوصاف
الغیر المذكورة یوجب التعلیظ و المساواة لعلی ان التقید المطلق
یوجب ذلك قلت اذ کان البحث عن القید والاستغالل یوجب
ذلك فالتقید بالطریق الاولی علی ان المفهوم من الآية ان موجب
المساواة هو تلك القيود والاشاء المسئول عنها امر اور محشی تلویح یہاں

مگر کہ اس میں
 تعلق اور تعلق
 لایم اس پر اور
 بوجھ اور سکو
 بالحق اگر اور
 جلتی قرار یوں
 ستم ستم
 تو نسبت تعلق
 تعلق بیان خاطر
 نفع کی تعلق
 نہیں ہوتی ہے
 اخترا کیا جاوے
 مفصل
 اور رفت و سرائی
 نہیں جانی و سرائی
 نظامین و سرائی
 تجلب التلبی و التلبی
 مریا فہم کہ التلبی
 کہ التلبی و التلبی
 بیان تعلق
 تعلق اور رفت لازم
 جوڑی تعلق
 سہمی اور تعلق
 رفت و سرائی

فتم

دل میں نہ آیا من کفر مسلماً فقد کفر کا خیال اصلاً نہ فرمایا تہ پر پڑھتے ہو
 سخن حکم بالظاہر اس کا نام ظاہر ہے ایک مسلمان دیندار کہتا ہی میں نے پانوں کا بوسہ لیا
 اور جماعت کثیرہ اہل اسلام بھی شہادت دیتی ہے کہ پیشانی نہیں رکھی ہو ٹھون
 سے بوسہ لیا اتنے مسلمانوں کو جھوٹھا بناتے ہو اور مرغی کی ایک ٹانگ کہے
 جاتے ہو سجدہ کیا سجدہ کیا اور باوجود اقرار احتمال کے مسلمان کو اسلام سے
 خارج کرتے ہو وقد قالوا ان الشبهة داراثة للكفر قوله اسماصل عالم کی شان
 سے بعید ہے الی قولہ ایسے کام پر جبری کون اقول عالم کی شان سے بعید بلکہ
 البعد ہے کہ چند نہریات و خرافات جمع کر کے اپنے توہمات و تخیلات باطلہ کی بنا پر
 محض بغرض نام و نمود ما بین حدود و حدود و امر شروع و مسنون پر فتوے
 حرمت و کفر کا دیوے اور عوام کو اہل اسلام کی تفسیق و تکفیر پر جبری و دلیر
 کرے پھر ایسی تفسیق و تکفیر کہ مستلزم تجہیل و تحقیر و تفسیق ائمہ دین
 و سلف صالحین مجوزین و مباشرین تقبیل اقدام بزرگان دین ہو یا انہما اپنی حق پوی
 پروردہ ڈالنے کی واسطے زبان طعن و راز کرے قولہ اور بیشک دہن کے ساتھ
 بینی کا لگنا ضروری اور دہن رکھنے سے بھی بقول امام اعظم الی جلیفہ رحمۃ اللہ
 علیہ سجدہ صادق آتا ہے انرا قول روایت ہدایہ منقولہ میں لفظ بعض وجہ
 ہے اور وجہ کے معنی دہن کے کسی نے نہیں لکھے ہیں شاید معلم الملکوت نے
 اپنی کسی کتاب میں یہ معنی وجہ کی لکھے ہوں اور وہ کتاب عجیب کو دستیاب ہوئی
 ہو اور اوہمیں سے دیکھا لکھا ہو تو میں انکار نہیں کر سکتا ائمہ لغت سے تو کہنے
 یہ معنی وجہ کے نہیں لکھے فقہا لکھتے ہیں الوجه ما یواجہ بہ الانسان یعنی

وہی ہے جو کہ دہن کے معنی دہن کے کسی نے نہیں لکھے ہیں شاید معلم الملکوت نے اپنی کسی کتاب میں یہ معنی وجہ کی لکھے ہوں اور وہ کتاب عجیب کو دستیاب ہوئی ہو اور اوہمیں سے دیکھا لکھا ہو تو میں انکار نہیں کر سکتا ائمہ لغت سے تو کہنے یہ معنی وجہ کے نہیں لکھے فقہا لکھتے ہیں الوجه ما یواجہ بہ الانسان یعنی

وجہ عربی میں اوسکا نام ہو جسکے ساتھ اومی سامنے ہوتا ہو جسکی چوڑان کان سے دوسرے کان تک ہے
 اور لبنان مثبت بشعر اس سے لیکر اسفل ذوقن تک اسکا ترجمہ فارسی میں رو اور
 اسی کو چہرہ کہتے ہیں اور فم عربی میں اس جاسے خاص کو کہتے ہیں جہان دو ہونٹھ
 ہیں اور اندر اسکے زبان دانت وغیرہ ہیں اسکا ترجمہ فارسی میں دہن ہے مجیب نے
 جب دیکھا کہ بناوٹین اور تکلفات تو میں نے بہت کئے کہ پاؤں چومنا سجدہ بنجارے
 مگر کوئی جھوٹی بات بھی ایسی نہ بن آئی جس سے صراحت ثابت ہو کہ پاؤں چومنا سجدہ
 ہے اب یہ موقع اچھا ملا کہ وجہ کا ترجمہ دہن کر دوں اور بغیر دہن کے جو عبارت ہے
 دو ہونٹھ وغیرہ سے پاؤں کا چومنا ممکن نہیں تو اس ایک جھوٹے سے سب کام بن گیا
 اور کتاب ماریہ سے ثابت ہو گیا کہ پاؤں چومنا سجدہ ہے اور جب سجدہ ہو گیا تو پھر
 حکم کفر میں تو کچھ دیر نہیں ہے چلو بالا اتفاق مسلم کافر ہو گیا احباب ارضی عوام خوش
 روزی تازی قیامت دور ہے اللہ غفور ربوب کے دروازہ سنو زبند نہیں ہیں اب اگر
 کوئی کہ علم مفتی صاحب سے دریافت بھی کرے کہ وجہ کا ترجمہ دہن کس طرح صحیح ہوا
 تو فرما دینگے کہ وجہ کے معنی ہونٹھ اور دہن کے معنی ہونٹھ و دونوں ہم معنی ہیں وہ بیچارہ
 کیا جانے بیل کی دم کدہ ہے کہے گا راست و درست اسکی تو اوپر کو خبر نہیں کہ
 منہ ہندی میں مشترک ہے بین المعینین اور عربی فارسی میں ہر ایک معنی کے واسطے
 لفظ خاص جدا ہے اگر مفتی صاحب باقتضائے غیرت و حیاء و دیانت و اتقا بہر
 عذر پیش کریں کہ وجہ کے بہت جزمین آنکھ ناک پشانی گال ہونٹھ ٹھڈی اور رطیت
 ہر ایک میں مذکور بعض وجہ ہے اور بعض متعل ہے ہر جز کا ہمارے نزدیک مراد اس کے
 ہونٹھ ہیں اس واسطے ہم نے اسکا ترجمہ کیا دہن تو اسکا جواب یہ ہے کہ مفتی صاحب

مجتہدین میں کہ برخلاف تمام ائمہ دین کے جو چاہیں گے تاویل کریں گے اور سب پر انکی
تاویل واجب تسلیم ہو جائیگی تمام ائمہ دین بالاتفاق کہتے ہیں کہ مراد بعض وجہ سے
پیشانی ہے اور ناک میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک رکن سجدہ ہے بعض کے نزدیک
نہیں جیسا کہ محیب محسود کے فتوے میں بالتفصیل مذکور ہے مفتی صاحب کس گنتی میں
ہیں کہ انکی مراد بخلاف ائمہ دین قابل اعتبار ہو علماء حنفیہ رحمہم اللہ کے نزدیک تو
بعض پیشانی رکھنے سے بھی سجدہ ادا نہیں ہوتا جب تک اکثر پیشانی نہ رکھے محشی مدایہ
لکھتا ہے قولہ بوضع بعض الوجه فان قلت فلو وضع بعضا سیرا من الجبۃ
وجب ان یجزیہ لانہ وضع بعض الوجه والروایۃ منصوصۃ فی التحنیں
انہ لو وضع جبۃ علی حجر صغیر ان وضع اکثر الجبۃ علی الارض یجوز
والا لا حب بان النص مقید ببعض یحصل بہ کمال التعظیم المقصود
من افتراض السجۃ ولذا لا یصح وضع الخد والذقن وکمال التعظیم
لا یحصل الا بوضع کل الجبۃ او اکثر فلا یجزیہ وضع الاقل بل لای
النص واللہ اعلم اب خاص وعام کو چاہئے کہ مفتی صاحب دریافت کریں
کہ روایت مدایہ سجدہ نماز کے باب میں ہے اور آپ فرماتے ہیں وجہ سے مراد وہی
ہے تو پھر فرماتے نماز میں اگر کوئی سجدہ کرتے وقت دونوں ہونٹ زمین پر رکھ دے
اور پیشانی ناک نہ رکھے تو سجدہ ادا ہو جائے گا یا نہیں اگر فرماویں ادا ہو جائیگا
تو سند کتاب معتبر طلب کرنا چاہئے اور اگر کہیں نہیں ادا ہوگا تو یہ اونکے خلاف
مراد ہے اور غلطی ثابت ہوگئی قولہ اور یہ جو فرماتے ہیں کہ سجدہ صحیح نہیں ہے
یہ الی قولہ دونوں کے ایک معنی نہیں ہیں اقول مفتی صاحب یہ مغالطہ

یا سجدہ جاریہ
نہیں ہوتا
جائز ہوتا
کہ وہ دیکھو
پیشانی
مغالطہ
اس کا جواب
بیت میں
سجدہ جاریہ
نہیں ہوتا
دیکھو

محمّد بن یحییٰ بن عیسیٰ بن عقیل بن ابی شیبہ بن زید بن اسلم بن عبد اللہ بن عمر بن خطاب بن ابی سہل بن عمرو بن ہاشم بن عبد مناف بن قصی بن کلاب بن مرہ بن کاعب بن لوی بن غنیم بن نضیر بن کنانہ بن خزیمہ بن معدی کدہ بن عدنان بن آدم بن نوح علیہ السلام

نہیں ہے کلام صحیح ہے محض آپ کی عقل کا مغالطہ ہو آپ اگر غلط سمجھیں تو کوئی کیا کرے
 اب ہم آپ کو سمجھا دیتے ہیں اگر عقل ہے تو سمجھ لو صحیح اور غیر صحیح اور جواز و عدم جواز
 میں دو اعتبار ہیں ایک باعتبار وجود رکن و عدم وجود رکن دوسرا باعتبار فوت و وصف
 یا شرط و عدم فوت و وصف یا شرط غیر صحیح و غیر جائز باعتبار اول بمعنی فائت الرکن
 ہے اور ظاہر ہے کہ فائت الرکن معدوم الوجود ہے اور باعتبار ثانی بمعنی فائت
 الوصف أو الشرط ہے اور فائت الوصف أو الشرط موجود بالذات ہے مفقود
 بوصف یا شرط اور رکن سجدہ بالاتفاق وضع جہہ اعمیٰ پیشانی زمین پر رکھنا ہے اور
 جب رکن کہ وضع جہہ ہے بنایا جاوے تو صحیح نہیں کے یہہ معنی ہوئے کہ معدوم
 الوجود خواہ دخل صلوة ہو خواہ خارج صلوة جیسا بیع میں کہ عبارت ہی مبادیہ المال
 بالمال سے فقہا لکھتے ہیں لایجوز بیع المحر نہیں جائز ہے جیسا آزاد کا بیع باطل ہے
 فائت الذات والوصف بسبب انعدام رکن کے جو مال ہے دیکھو جو عبارت
 شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ سے مجیب محسوس نے اپنے جواب میں نقل
 کی ہو اس سے ظاہر ہے کہ سجدہ جائز ہے ساتھ ناک اور پیشانی کے بالاتفاق و حسب
 اسکے بھی ہے کہ رکن سجدہ موجود ہے بالاتفاق نقیض اسکا یہہ ہے کہ سجدہ نہیں جائز
 ہے بغیر ناک و پیشانی کے بالاتفاق بسبب انعدام رکن کے بالاتفاق اور جب کہ
 معدوم ہوا تو شئی بالذات معدوم ہوئی تو یہہ عدم جواز بمعنی منعدم الذات کے ہی
 اسکو کچھ خصوصیت نماز و غیر نماز کے ساتھ نہیں منعدم الذات ہمیشہ منعدم الذات ہے
 جب تک اسکا رکن بنایا جاوے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ جواز و عدم جواز بمعنی
 مذکور متاخر نفس سجدہ سے نہیں ہے بلکہ عبارت ہے وجود و عدم وجود نفس سجدہ

سے اور ساری بحث آپ کی لغو بیفائدہ تطویل لا طائل باعث اسکا کم فہمی و کم علمی
قولہ اور موضوع مقدم ہے محمول سے اور ثبوت الشیء للشیء میں مثبتہ مقدم
بالطبع ہے و نیز موصوف مقدم ہے صفت سے اقول مفتی صاحب نے یہاں پر
تھوڑا سا معقول چرک دیا مگر چاٹ لیتے تو بہتر تھا اب تو کھرچنے سے بھی داغ بن جائیگا
ہم آپ سے عرض کرتے ہیں کہ الانسان حیوان ناطق ہیں انسان موضوع ہے اور
حیوان ناطق محمول ہے اس میں کون مقدم بالطبع ہے اگر انسان مقدم ہے تو حیوان ناطق
عین مابیت انسان ہے تو لازم آیا تقدم شیء علی نفسه اور تقدم شیء علی نفسه محال
ہے اور مستلزم محال ہی محال اور ناطق صفت ہے انسان کی اور انسان موصوف ہے
اگر انسان مقدم ہے ناطق پر تو لازم آیا تقدم کل کا جزو کیونکہ ناطق جزو مابیت
انسان ہے حالانکہ جزو مقدم ہے بالطبع کل پر فان الكل لا یوجد بدون الجزء
اور الانسان حیوان میں اگر موضوع مقدم ہے تو لازم آیا تقدم نوع کا جنس پر
کیونکہ انسان نوع ہے اور حیوان جنس ہے اور تقدم نوع کا جنس پر محال ہے
لان النوع لا یوجد بدون ما هو جنس له و الجنس یوجد بدونہ
و ایضا الجنس جزو النوع و هو الانسان و الجزء مقدم علی الكل
بالطبع اور زید ممکن میں اگر وجود زید مقدم ہے تو لازم آیا وجود شیء قبل امکان
اور یہ ممکن میں محال ہے کیونکہ صفت امکان مقدم ہے وجود پر فان الامکان
سلب الضرورة عن الطرفين و الوجود کون الشیء فی ظرف و الضرورة مسلوۃ
عندہ قبل کونہ فی ظرف او حمل امری میں جسکی مثال الانسان انسان اور الممكن ممکن
ہے بتاؤ کون مقدم ہے فان تقدم احدہما يستلزم تقدم الآخر لان المحمول عین

الموضوع آپ نے کسی طالب علم سے سن لیا ہوگا ثبوت الشیء للشیء فرع وجود الثبوت
 له خیال کیا اچھا قضیہ کلیہ موقع پر مانتے لگا ہم بھی معقول جھاڑین چوتے کے مانتے
 میں ملدی کی گرہ ملی پساری بن بیٹھا بھلا فرماتے تو شرکاء الباری متمنع اور اجتماع
 النقیضین محال میں امتناع کا ثبوت واسطے شرکاء باری کے ہے اور محال کا
 ثبوت واسطے اجتماع نفیضین کے تو بحسب قاعدہ مذکورہ چاہئے کہ شرکاء باری اور
 اجتماع النقیضین موجود ہو اور متمنع اور محال منافی ہے وجود کے لان المتمنع وکذا
 المحال مالا وجود له اسی طرح مجہول المطلق متمنع علیہ الحکم اور المعدوم المطلق
 یقابل الوجودان دونوں قضیوں میں مجہول مطلق اور معدوم مطلق پر حکم بالامتناع
 اور مقابلہ کیا گیا ہے بحسب قاعدہ مذکورہ چاہئے کہ مجہول مطلق اور معدوم مطلق موجود
 ہو والامتناع والمقابلہ ینافیضما فان المجہول المطلق لو وجد لما امتنع
 علیہ الحکم والمعدوم المطلق لو وجد لما قابل الوجود فان الوجود لا یقابل الوجود
 مع ان المعدوم نقیض الوجود فاذا وجد یكون موجودا لمعدوما
 مطلقا وقد کان معدوما مطلقا هذا خلف اور قضیہ زید موجود
 بحسب قاعدہ مذکورہ مستلزم وجود الشیء بوجودین یا تقدم الشیء علی
 نفسه یا تسلسل ہے وکل واحد منها محال ان سب کا کیا جواب ہے
 اور حتیٰ تک ان نقوض واروہ ناقضہ کلیہ منقولہ کا جواب باصواب مذرا جاوے
 کلیت قضیہ ثبوت الشیء للشیء انزعی سلم اور بدون ثبوت کلیت مثبت مطلوب نہیں
 فان من شرط الانتاج فی الشکل الاول کلیۃ ال کبرے کتب عقلیہ
 میں یہ بحث پوری پوری مذکور ہے آپ ان کتابوں کا مطالعہ کر کے ان نقوض

کا جواب دین دیکھیں تو آپ کیسے معقولی میں اور کتنا حوصلہ معقول میں رکھتے ہیں
 مگر دیکھنا بہت سنبھل کر جواب دینا ایسا نہ ہو کہ جواب سے زیادہ آپ کی قلمی معقول کی
 کھلجی اوسے اور باعث مضحکہ طلبہ علم ہو علاوہ برین سے بہ جائز نہیں قضیہ سالہ
 سے والسالبۃ لا تقتضی وجود الموضوع قولہ اور مولوی صاحب نے یہ
 جو لکھا ہے کہ ایک جزئی پر دوسرے جزئی کا قیاس کرنا مجتہد کا کام ہے یہ کلام مولوی
 صاحب کے بے علمی اور نا انہمی پر دال ہے اسلئے کہ یہ مجتہد کا کام نہیں ہے اور
 مجتہد کا کام غیر منصوص کو ازا قول سچ ہے۔ ہر کس خیال خوش خطی وار دے
 اورے کچھ پھیر نہیں سمجھہ سمجھہ کا ہے پھیر۔ آپ مولوی صاحب کا کلام نہیں سمجھے
 اور اعتراض کر بیٹھے پہلے کلام کو سمجھو پھر بات کرو پہلے جزئی سے مراد جزئی منصوص
 مقیس علیہ ہے اور دوسرے جزئی سے مراد جزئی فرع مقیس ہے اور معنی قیاس
 کے یہ ہیں کہ جزئی مقیس علیہ سے علت جامعہ نکال کر جزئی مقیس میں حکم مقیس علیہ
 بعلت جامعہ ثابت کیا جاوے اور یہ بلا کلام کام مجتہد کا ہے جب یہ معلوم ہوا
 تو مطلب مولوی صاحب کے کلام کا یہ ہوا کہ عامی جسکے حقیقین قول مجتہد مثل
 فرض شارع کے ہے کسی جزئی میں جو مجتہد سے منقول ہو علت جامعہ نکال کر دوسرے
 جزئی میں جو مجتہد سے منقول نہیں حکم علت یا حرمت کا نہیں دے سکتا مثلاً فرض
 کیا جاوے کہ حرمت زمین بوسی قول مجتہد ہے اور کوئی کم علم کہے کہ علت حرمت
 زمین بوسی یہ ہے جو من مجتہد نے بقیاس خود نکالی ہو اور یہ علت مستخرجہ قد بوسی میں بعینہ منقول
 ہے تو قد بوسی بھی باین علت جامعہ حرام ہوئی یہ قیاس بیشک مردود
 ساقط الاعتبار ہوگا اور یہ خوف رائے ہو کہ نہ کام اصحاب تحریج کا ہی یا محض ناواری ہے یا جھوٹا

اختیار تھے صادر ہوتا ہے عبارت نافع کبیر سے کہاں ثابت ہوتا ہے کہ قیاس مذکور
 اصحاب تخریج کر سکتے ہیں خود عبارت نقل کرتے ہو اور خود نہیں سمجھتے ہو اب ہم
 تم کو سمجھا دیتے ہیں سمجھ لو مطلب عبارت نافع کبیر کا یہ ہے کہ اصحاب تخریج کو
 قدرت اجتہاد کی ہرگز نہیں ہے مگر انکو یہ سب احاطہ اصول اور ضبط مآخذ کے
 اتنی قدرت ہو کہ اصول و فروع میں نظر کر کے باعتبار امثال و نظائر کے کس قول
 مجمل یا حکم محتمل کے جو صاحب مذہب یا اسکے اصحاب مجتہدین سے منقول ہو
 تفصیل کروں " خلاصہ یہ کہ اصحاب تخریج قول مجمل کی تفصیل اور حکم محتمل الایز
 کی تفصیل کر سکتے ہیں اسکو قیاس کون کہتا ہے آپ نے لفظ مقاسم عبارت میں
 دیکھ لیا بغیر سمجھے ہو مجھے لکھ دیا کہ قیاس کام اصحاب تخریج کا ہے شعہ
 دیکھو تو بھلا کیسی ہین دور کی سوچی دیکھو عقد ثریا ہین انگور کی سوچی
 قولہ اور شیک قد مبوسی ہیئت سجود و حالت خفض اور زمین بوسی ایک امر ہے
 دو جزئی ہین الی آخر اخراجات **اقول** مفتی صاحب نے اپنا اجتہاد ظاہر کر دیا
 جب کہ بن نالی تو قدم بوسی اور زمین بوسی کو ایک بنایا اور پھر وہ فقہار کرام
 کو جو قد مبوسی کو مطلقاً جائز اور زمین بوسی کو حرام لکھتے ہین جاہل و احمق ٹھہرایا
 کیونکہ اونکے نزدیک یہ دو جزئی ہین اور ہر ایک کا حکم جدا ہے اور با اجتہاد مفتی
 صاحب دونوں کا حکم ایک ہے اور ایک جزئی ہے پھر عقلمندانے بڑے
 کہ دو جزئی کو ایک بناتے ہین حالانکہ دو جزئی کا ایک ہونا محالات عقلیہ سے ہر مان
 اگر کھتے دونوں کا حکم ایک ہے تو درست ہوتا اور فرماتے ہین زمین بوسی میں بوسہ گاہ
 زمین حقیقی ہونا کچھ ضرور نہیں ہے بھلا اس پر کیا دلیل ہے کوئی سند معتبر تو

الایز کہ زمین بوسی
 میں بوسہ گاہ کا
 زمین حقیقی ہونا
 کچھ ضرور نہیں ہے
 بھلا اس پر کیا دلیل
 ہے کوئی سند معتبر تو
 صاحب

ابوصنیفہ رحمہ اللہ کی طرف مستند نہیں ہو موجد اصول کون ہو اور دوسری عبارت
 مدایۃ النجین اور ماخذ صاحب مدایۃ النجین وہی کتب دینیہ اصولیہ فقہیہ میں تو
 اس عبارت کا نقل کرنا بعینہ کتب دینیہ سے نقل کرنا ہے تیسری حدیث شریف
 وقد مر ذکرہ اور درباب سجدہ امام اعظم اور صاحبین رحمہم اللہ کا قول
 شرح سفر السعاده سے منقول ہو اس سے آنکھ بند کر کے کہنا عبارت کتب فقہ
 کی نہیں ہے روایت امام کی نہیں ہے اغوائی عوام ہے بھلا آپ نے جو اتنی تکو اس کی
 بہت خاصہ تقبیل متنازعہ فیہا میں کوئی روایت ضعیفہ مردودہ بھی کسی امام سے
 کہیں نقل کی کہیں نہیں معلوم ہوا کہ بحسب قاعدہ مختصرہ خود غیر مقلد ہو جو باجہتہا و
 و قیاس خود جائز کو ناجائز بتلاتے ہو اور یہ فرمانا آپکا کہ فقہ کی عبارت سے استدلال
 ناجائز سمجھتے ہیں اور قول امام اعظم و صاحبین و مجتہدین کو ساقط الاعتبار جانتے ہیں
 محض غلط محیب محسوس نے کونسی جگہ جواب میں لکھا ہے سچے ہو تو بتلاؤ و بحسب فہم
 خود عدم ذکر سے عدم جوان استدلال اور عدم اعتبار کو لازم جاننا حاققت ہے
 بالانجمہ کہاں ہے قول امام اعظم کا یا صاحبین یا دیگر مجتہدین کا اس نہایت خاصہ
 متنازع فیہا میں جسکو ساقط الاعتبار جانا اگر ہے تو پیش کرو فقط عوام کے بھکانے کو
 لکھ دیا قول امام وغیرہ کو ساقط الاعتبار جانتے ہیں تا وہ سمجھیں کہ قول امام اعظم
 یا صاحبین یا مجتہدین کا اس نہایت خاصہ متنازع فیہا میں ہوگا محیب نے چھپا یا
 ایسی باتوں سے کیا ہوتا ہے آخر الامر رسوائی اور بدنامی من حضرت ہیرالاخیرہ وقع فیہ
 قولہ اور یہ جو سوال مصدرہ میں لکھا ہو کہ چند لوگ انرا قول اگر صورت واقعہ
 سے مراد سجدہ ہو تو زجر و توبیخ بجا ہو اور اگر تقبیل نہایت مسولہ متنازع فیہا ہے

او کو سجدہ کہہ کر حرام و کفر کہا تو آپ کی طرح وہ بھی کامل العقل مجتہد زمانہ ہونگے اور امر
 بالمعروف اور نہی عن المنکر تو بحسب امکان واجب ہے مگر ایسے امیرین و نایبین باجین
 مکارین سے خدا دور رکھے جو بخیلہ و مکر مسلمان کو کافر و فاسق بناتے ہیں اور پھر کسی کو
 خرابہ توفیق ندے اور کفرین مسلمین کو توبہ و استغفار نصیب کرے قولہ
 انما بعض لبعض حکم حدیث شریف مذکور حرام ہے اقول مکروہ مختلف فیہ
 ہے وہ ہی علی الاطلاق نہیں کجا مرعوم کو کیوں بھکاتے ہو قولہ اور معنی زہے
 کہ امام مذکور سوال جو اس فعل حرام و کفر کا مرتکب و فاعل اور اس امر مستلزم
 الکفر کی طرف راعب و مائل ہے ازاں قول اس فعل حرام و کفر سے اگر مراد سجدہ
 ہی تو امام مذکور مرتکب و فاعل سجدہ نہیں ہی اور یہ امر ثابت ہی بشہادت جماعت
 کثیرہ مسلمین معتبرین برنا و پیر اور بواسطہ اشتہار معلوم ہر صغیر و کبیر کہ امام
 سجدہ نہیں کرتا ہی وہ فقط قدسوس ہی کرتا ہے اور قدسوس ہی نہ حرام ہے نہ کفر اور اگر
 مراد قدسوس ہی بحیثیت تناسخ فیہا ہے تو اب تک اسکی حرمت پر کوئی روایت ضعیفہ بھی
 مفتی صاحب نے نقل نہیں کی کفر کجا اگر مفتی صاحب بمقتضائے دیانت فرما دیں
 کہ احتمال ہی کہ جماعت کثیرہ مذکورہ کاذب ہو اور سائل صادق ہو تو قطع نظر اس
 کہ یہ احتمال مرجوح ہی امر محتمل پر کہ کسی مسلمان کو مخصوصاً بالتعلین کافر کہنا جائز ہو
 در مختار میں لکھا ہوا لایفۃ بتکفیر مسلم امکان حمل کلامہ علی حمل حسن او
 کان فی کفرہ تحالوت ولو کان ذلک روایت ضعیفہ کما حورہ فی البحر
 و عزاء فی الاشباہ الی الصغریٰ و فی الدرر و غیرہا انا کان فی المسئلة
 وجوہ توجب الکفر و واحد یمنعہ فعلى المفتی المیل لما یمنعہ

اور محشی لکھتا ہے روی الطحاوی عن اصحابنا لا یخرج الرجل من الايمان
الا جوده ما ادخله فيه ثم مانع ان رد یدیکم بها و ما یشک ان رد یدیکم
یکم بها لان الاسلام الثابت لا یزول بالشک کیف والاسلام یعلم و
یذبحی للعالم اذا رفع ^{الید} یذبحی ای سوال عن مکفران کایبادر بتکفیر اهل
الاسلام اور قد مبوسی میں میت سے ہو مستلزم کفر نہیں بلکہ مستلزم حرمت
بھی نہیں اور سجدہ کی طرف نہ امام راغب مائل اور نہ او سکافاعل اور سجدہ غیر کی
طرف فرضاً اگر راغب ہو تو بھی کافر نہیں ہو سکتا جیسا کہ گذرا کہ قصد سجدہ غیر اللہ
کفر نہیں ہے اگرچہ مفتی صاحب نے لکھ دیا ہے کہ عزم سجدہ غیر اللہ سے بھی کافر
ہوتا ہے مگر یہ غلط ہوا سکو بہ بیان واضح ہم پہلے ثابت کر چکے فلینظر ثم اور فعل
شنیع سے اگر مراد سجدہ غیر اللہ ہے تو معلوم ہوا کہ سجدہ غیر اللہ کو جائز و روا نہیں
جانتا اور اگر مراد قد مبوسی ہے تو قد مبوسی فعل مسنون ہے اسکا جائز جانے والا کافر
کس طرح ہو گا بلکہ اسکے ناجائز جاننے والے پر بوجہ استحقاق خوف کفر ہے الفرض او سپر
اطلاق کفر کرنا اور اسکو مسلمان نہ جانتا سراسر مفتی کی خطا ہو اور قد مبوسی فعل حرام
نہیں جسکا جائز سمجھنے والا کافر ہو اور سجدہ تو وہ نکرتا ہے نہ اسکو جائز جانتا ہو قد مبوسی کرتا
ہو اور قد مبوسی کو جائز جانتا ہو اور احتمال سے کب کفر ثابت ہوتا ہو کما ذکونا پس اہل
اسلام پر لازم ہو کہ جو مفتی جبراً بلا وجہ مسلمان کو علی التعین کافر کہتا ہو مگر نماز میں
اقتدا او سکی نہ کریں اور مگر نماز میں امام نہ بنا دیں اور بدوں توبہ اور استغفار
پڑھوانے کے غدر و حیلہ اسباب میں مگر قبول نہ کریں علامہ ابن حجر نے اعلام نقباء طبع السلام
میں فرمایا ہو فنقول عباقه الرافعی فی العزیز نقلاً من التمهید انہ انا قال فی المسلم

یا کافر بلا تاویل کفر لانہ سہی الاسلام کفر او قد صح انہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قال اذا قال الرجل یا کافر فقد باء بها احدهما والذي رماه به مسلم
 فيكون هو کافر انتهى وتبعه النووي في الروضة وعبار رقمہ قال المتوفی
 ولو قال لمسلم یا کافر بلا تاویل کفر انتهى واعتمد ذلك المتأخرون کابن
 الرفعه والقمولى والسنائی والاسنوی والاذریعی والبی زمرعة
 وصاحب الانوار وغيرهم انتهى وفيه ايضا وقال بن دقیق العید فی
 قوله علی الصلوة والسلام ومن دعی رجلا بالكفر وليس كذلك الاجار
 علی ای وجه وهذا وعید عظیم لمن کفر احدا من المسلمين وهو
 ليس كذلك انتهى حاصل اس عبارت اعلام کا یہ ہے کہ جو کسی مسلمان کی بلا تاویل
 تکفیر کرے گا وہ کافر ہوگا اور معنی تکفیر کے یہ ہیں کہ کہے مثلاً تو کافر ہے یا کہے یا کافر یا
 اعتقاد کرے اس کے کفر کا چنانچہ اسی اعلام میں لکھا ہے ومعنی کفر الرجل اخاه
 نسبة اياه الى الکفر بصیغۃ الخبر نحو انت کافر او بصیغۃ النداء نحو یا
 کافر او باعتبار ذلك فيه كاعتقاد الخوارج تکفیر المؤمنین بالذنوب انتہی
 اور بتاویل کافر کہنے کے صورت یہ ہے کہ کسی کو کافر کہے اور ارادہ کرے کفر ان نعمت
 کا اگرچہ اس تاویل سے قائل کافر نہیں ہوتا ہے مگر مرکب حرام اور واجب التفریر ہوتا ہے
 چنانچہ اسی اعلام میں لکھا ہے وبيان انه اذا قال ما ولا کفر النعمة او نحوه كان
 مع ذلك حراما اجماعاً اخذنا من عن ابن المنذر انہ انتہی اور قنای بن حجبین
 لکھا ہے من قال لاخيه المسلم یا کافر فان قصد بذلك تسمية دين الاسلام
 کفر کفر ويضرب عنقه اذا الم يثبت ولا يفضل ولا يصل عليه وان لم

يقصد ذلك لم يكفر لكنه يعزى على ذلك التعزير البليغ الزاجر له ولا
مثاله عن العود الى مثل هذا القول القيم الفضيحة الشنيع انتهى اور ورحم
من كلبا هو وعز شاقم بيا كافر و هل يكفر ان اعتقد المسلم كافرا نعم والا لا به
يفتة شرح وهبانية انتهى اور مخدوم باسم في مرج البحرين نقل كلبا هو گفته اند
كه اخراج نهر كافر از كفر شبهه اسلام درست است نه اخراج يك مومن از ايمان
شبهه كفر هذا والبسط في رسالتنا تحت الفقير فانا حققنا المقام
فيها واستوعبنا الروايات في عدم التكفير وذكرنا ان تكفير المسلم
عند ائمتنا امر خطير حذر عنه علماء المذاهب الاربعه غاية التحذير
وشددوا النكير والنكير على موفقة يكفر لا انا لم يجد بدأ منه بعد
الفحص والتنقير والله الهادي والي المصير هو نعم المولى ونعم
الضير والحمد لله القادر القدير الموفق لتمام ما اراده العبد
العاجز الفقير والصلوة والسلام على خير البشر
النذير وعلى اله واصحابه القابزين منه
مخير كثير وفضل

كبير

كتبه محمد عبد القادر عفي عنه



السؤال

ما قول العلماء الكرام الذين هم للدين دعام في تقبيل أقدام ذوي الاختصاص
كالعلماء والصلحاء والسادات العظام هل هو جائز أم كالسجدة
حرام فإن بعض الناس قد افترى بأنه كالسجدة والسجدة لغير الله حرام
أو كفر أجماعاً عند أهل الإسلام يدينوا وتوجبوا أجراً كاملاً يوم القيام

الجواب عليه بموفق لله في هذا الموضوع

تقبيل أقدام من ذكر جائز بل مستحب وردت به الأحاديث الصحيحة عن النبي
عليه الصلاة والسلام وصريح يجوز به كثير من أئمة الإسلام كالإمام النووي
والعلامة ابن حجر والفتى الطالاني والعلامة العيني والشرنبلاني والطحاوي
والشامى والعلامة التلمساني وغيرهم من الأعلام ولا يحرمه باطلاق السجدة عليه
الأمم لا معرفته بالأحكام وعنه الشيطان فافته برأيه من غير روية ورجوع
إلى ما حققه العلماء الكرام وقد ذكرت قصة قصتها على بعض من
اثق بأن رجلاً سيأطويل الشارب قصير اللحية يشبه وجهه وجه بعض
يهود مصر والشام وكان أصله من عبدة الأصنام ثم بعد الإسلام باشر الخوارج
والمعتزلة فاشرب في قلبه الخروج والاعتزال والبغض بأهل السنة فدخل بلدنا
وقطن بها مدة من الأيام وكان له ذهابٌ ومجيئٌ إلى بعض أكابر علماء الشام
فاتفق مرة وهو حاضري في خدمته أن رجلاً سئل عن تقبيل الأقدام فأجاب الشيخ

بانرجائز مستحب لمن يستحقه وروى به صحاح الأحاديث وصرح بجوازه كثير من الأعلام
 فلما سمع هذا المنافق مقال الشيخ رحمه الله واجهر بكلامه ليشع وقال كيف تحوزه
 وهو سجدة لغير الله كفر أو حرام فغضب الشيخ من جرأته في مجلسه مع جملة من
 فهم المرام وقال مغضبا عليه واجهلك وأهلك وعن الحق أبعذك أما تعلم أن السجدة
 بالجماء والتقييل بالشفاه ابن هذا من ذلك اتفتح فأك وانت كاتمير بين السماء
 والسماء وطرده عن حضرة فذهب واشتكاه عند القاضي وقال الشيخ الفلان
 يجوز السجدة لغير الله ويفتقر بالسجود للعظام وميث كان الشيخ مع هيبته وجلاله
 معظما بين عظماء الشام لم يقدر القاضي أن يطلبه في دار القضاء فحضر بنفسه
 في حضرة واحضر المنافق المدعى وسئل عن القضية فآخبره بما جرى وشهد
 له من كان حاضرا في وقت من أهل الشام فلما اطلع القاضي على تزوير المنافق
 غضب عليه غضبا شديدا وضربه بالغال في وجهه بين أظهر من كان حاضرا من الخواص
 والعوام ثم أمر بتشهيره فقلد بقلادة الغال وركب على الحمار مقلوبا مسحما وجهه
 وديره في السكك والأسواق والمناادي يتنادى من خلفه هذا جزاء الزورين و
 أهل النفاق وبعد ذلك أمر بأخراجه عن البلدة فأخرج ويصحب بالذل والظوان
 والله المعز والمذل فيعز من يشاء ويذل من يشاء في كل عصر وزمان
 هذا ما خطر في البال وهو أعلم بحقيقة الحال جزى العبد العاصي الشيخ
 محمد مكي تجاوز الله عن ذنبه الخفي والجلي